

ЗНАНИЕ-ВЛАСТЬ!

КОНЦЕПТУАЛЬНО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА * ИЗДАЕТСЯ ФОНДОМ «ЗНАНИЕ-НАРОДУ!» * №07 (607), февраль, 2013 (7521) г.

КОНЦЕПТУАЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ К №607

Андрей ФУРСОВ

ДАЛЕКИЕ ЗЕРКАЛА: 1913–2013 (часть 2)

Грядет последняя Большая Охота эпохи капитализма, не мы ее затеяли, но если надо, то придется заняться охотой на охотника: «Мы мирные люди, но наш бронепоезд стоит на запасном пути». К необходимости такого подхода подводит нас вся история, особенно отрезок 1913–2013 годов. В этом плане 2013-й не отличается от 1913-го. К тому же у Времени есть привычка свертываться листом Мебиуса, восьмеркой, в результате вчерашний день становится завтрашним. Завтрашним «днем» 1913 года был 1914-й. Война. А в ней побеждает не тот, кто готов умереть, но кто готов умереть, убивая противника, то есть зная, куда нанести удар.

Максим КАЛАШНИКОВ «РУССКОГО НАРОДА УЖЕ НЕТ»

К сожалению, объединиться не удастся больше двадцати лет. Я и сам пытался как-то изменить ситуацию. Но нынешние патриоты оказались очень склочными, наши объединения рассыпаются, как кучи песка. Личные амбиции у многих перевешивают здравый смысл. Есть разные группы в национальном движении, которые претендуют на роль выразителей чаяний русского народа. Но на самом деле каждая из этих групп представляет лишь небольшую часть тех, кто называет себя русскими, а иногда и никого не представляет.

Это еще один признак того, что мы находимся в той же примерно ситуации, как киевские русы, которые **стр 2** разложились накануне монголо-татарского ига.

Олег ЧУВАКИН ПОРЧА ЗАПАДНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ: КТО ВИНОВАТ?

Как ни странно, те, кто кричат о правах человека, как правило, никогда не обращаются к народу за тем, чтобы узнать его мнение. Так что можно считать, что политика во имя так называемых прав человека может быть глубоко антидемократичной, потому что вдохновляют её люди с идеологией, которую они желают насильственно привить социуму. Именно это мы и наблюдаем сегодня часто на Западе!

Господство меньшинства над большинством на Западе выражается, согласно взглядам учёного, в хорошей организации первого при полной отсутствии таковой **стр 7** у последнего.

Александр СЕВАСТЬЯНОВ РЕВОЛЮЦИЮ ЗАКАЗЫВАЛИ?

Известно, да и я не раз писал об этом, что на смену буржуазно-демократическим революциям (а в 1991–1993 гг. у нас состоялась именно таковая) неизбежно грядут революции национальные. Что ж, значит, пришло время вновь сбываться моим прогнозам.

Страна созрела: нам нужна революция!
Но только не «революция сислибов».

Нам нужна русская национальная антилиберальная революция. Чтобы окончательно выкинуть ограбивших и едва не уничтоживших нас сислибов из экономики и политики России. А лучше всего – вообще из России. Добить-таки гадину. **стр 8**

Русские люди сегодня как никогда в прошлом нуждаются в правильном, достаточно четком понимании: между какими политическими и идеологическими силами идет борьба в нашей стране, и не только в нашей. Почти все средства массовой информации направлены на то, чтобы помешать такому пониманию. Делается это из-за некомпетентности, но чаще целенаправленно, ибо хозяева современных СМИ как огня боятся политического просвещения народа. Судя по средствам массовой информации, борьба в нашей стране ведется между либералами и единосроссами, объявившими себя каким-то загадочным «правым центром». Время от времени в поле зрения СМИ попадают националисты, которые выступают, по сути дела, против всех. Что касается современных коммунистов и социалистов, то об их борьбе говорить не приходится: им позволяют не во всем соглашаться с властью, и это их устраивает.

Мы не разберемся, кто с кем и за что борется, пока не поймем, кто такие либералы, националисты, единосроссы. И здесь возникают трудности, поскольку «либералы» и «националисты» выдают себя за тех, кем на самом деле не являются. Либералы, как известно, защищают интересы личности. Но если посмотреть

Евгений БОРОДИН

КТО СТОИТ НА ПУТИ ПАТРИОТОВ РОССИИ?

на ситуацию в нашей стране и в других странах – интересы каких личностей защищают «либералы»? Ответ известен: интересы олигархов и свои личные. Народ понял, что выдающие себя за либералов таковыми не являются. Он очень точно и остроумно назвал их либерастами. Это определение, которое выдал народ, подчеркивает растленность, развратность их идеологии. Есть все основания для того, чтобы это определение стало общепризнанным.

Всем бросается в глаза: среди либерастов много евреев. В статье «Русская нация и роль интеллигенции в современной истории», размещенной на Кольце патриотических ресурсов, я выяснял, какую роль играла еврейская интеллигенция в жизни нашей страны в течение XX века. Должен разочаровать туголобовых антисемитов и либерастов-сионистов, которые с ними борются: они не приобрели в моем лице своего сторонника. Я не принадлежу ни к тем ни к другим. Более того, мне глубоко чужды и те и другие. Раскрывая сущность господствующей в современном мире социальной общности, я должен признать, что эта социальность носит квазинациональный и в то же время сословный характер. При образовании русской нации основой послужил этнос великороссов, французской нации – этнос франков, а нации либерастов – еврейский этнос. И когда я говорю о либеревреях, то никак не имею в виду русских, французов и т. д. имеющих еврейское происхождение, это во-первых. А во-вторых, либеревреи являются не только и не столько лицами еврейского происхождения, сколько представителями всевозможных других этносов.

Однако наиболее активную часть, своего рода ядро этой мировой нации, составляет ее меньшинство – евреи по этническому происхождению. Поэтому всякую критику в адрес либерастов при желании легко и соблазнительно представить как антисемитизм. Что, конечно, не преминут сделать сионисты и просионистски настроенные мои оппоненты. Не понравится моя позиция и антисемитам, для которых враждебен всякий, у кого не такой нос, как у них. Но, как говорится, пусть это будет на их совести. Которой, правда, увы, может и не оказаться.

Теперь о националистах. Подлинным смыслом национализма является служение интересам нации. Что это за интересы? Нация – сообщество культурной, экономической, политической однородности и солидарности людей с различным этническим происхождением. Она представляет собой социальное образование, исторически сформировавшееся в результате интеграции целого ряда этносов. Как правило, нация носит имя того этноса, по инициативе которого произошла эта интеграция.

Наша русская нация, имеющая, как и все другие нации, над-этнический характер, образовалась, прежде всего, на базе великорусского, малороссийского и белорусского этносов. Она включает в себя не только этнически русских, но и людей самого различного этнического происхождения. Причем последних в ее составе не меньше, если не больше, чем «чисто» этнически русских. Характерным в этом отношении является наше казачество, которое безусловно является русским, но исторически оно образовалось не только из представителей русских этносов.

Люди, называющие себя националистами и выступающие под лозунгами «Россия для русских!», «Государствообразующим народом являются русские!», – никакие не националисты, а шовинисты. В свете вышесказанного о сущности нации лозунг «Россия для

русских!» неприемлем из-за возможности его двойного толкования. Дело в том, что в устах шовинистов он звучит как призыв к расколу русской нации путем противопоставления великорусского этноса всем остальным этносам, из которых состоит нация. Но этот же лозунг приобретает кардинально иной смысл, если иметь в виду, что Россия не для шовинистов и либерастов, а для русских людей – представителей русской нации.

Что можно сказать об утверждении: русские являются государствообразующими в России? Современная российская государственность исторически возникла на базе великорусского этнического государства. Но к настоящему времени великорусский этнос перерос в русскую нацию и является органической частью русской многоэтнической нации. Так что в современной России государствообразующей является русская нация, и Российская Федерация (во всяком случае должна быть) – русское монациональное государство. Речь мы вели о лозунгах русских «националистов», но не менее вредными являются лозунги татарских, бурятских, якутских и других шовинистов, выдающих себя за националистов.

Шовинизм, рядящийся в одежды национализма, есть идеология этнократии, т. е. идеология привилегированного сословия этнического общества – общества феодального по своей сути. Власть этнократии означает, что все иерархические ступени государственной власти занимают исключительно представители титульного, государствообразующего этноса. Образцом такого этнократического общества с шовинистической (нацистской) идеологией могут служить современные Литва и Эстония. Этнократия с ее шовинистической (нацистской) идеологией нацелена на удовлетворение узкосословных интересов и потому носит не только антинациональный, но и антиэтнический характер. Она враждебна интересам этноса, представителем и защитником которого себя выставляет. Что касается национальных интересов, то они шовинистам так же чужды, как и либерастам. И те и другие служат корыстным интересам. Одни – интересам этнократических группировок, другие – мировой либерастии. Общим для них является и то, что свои корыстные интересы они прикрывают чужими лозунгами защиты интересов нации и личности.

Современная власть в России, возникшая в результате кровавого контрреволюционного переворота 1993 года, с самого начала признала полное вассальное подчинение мировой либерастии. Значительная часть представителей этой власти до сих пор – непосредственные агенты так называемого Вашингтонского обкома.

Сложился своеобразный союз олигархического сословия нуворишей с либерастами. Этот союз тяготит власть, поскольку ей приходится терпеть внутри себя агентуру мировой либерастии. Малейшая попытка власти проявить самостоятельность пресекается с помощью «внесистемной оппозиции» и посредством политического, идеологического и экономического давления. Но власть предпочитает не могут обойтись без патриотической риторики, и это говорит о том, что они в своей нарастающей конфронтации с мировым финансовым капиталом пытаются опереться на народ. Есть и другая причина у власти вспомнить о патриотизме: возрастание у самого народа сознания необходимости покончить с тем игром, под которым он пребывает третье десятилетие.

Итак, вся «борьба», которую мы наблюдаем между либерастами, единосроссами и шовинистами, есть возня между реакционными силами, стремящимися за счет народа решать свои групповые, паразитические интересы. Этим антинациональным, антирусским силам противостоит русская интеллигенция с ее идеологией патриотизма. На удушение этой идеологии направлены почти все СМИ, имеющиеся в стране. Господствующей идеологией правящей элиты современной России была и остается идеология либерастии, для которой «патриотизм – последнее прибежище негодяев». Один из приемов либерастов в их борьбе с русскими патриотами – отождествление патриотов с «националистами». В этих целях изобретен термин «национал-патриотизм». Общим для шовинистов и патриотов в современной России является то, что и те и другие находятся под жестким политическим, экономическим и идеологическим прессом со стороны союза нуворишей и либерастов. Немало и тех и других томится в тюрьмах. Это служит причиной того, что патриоты не всегда видят всю глубину той пропасти, которая разделяет шовинистов и патриотов.

Либерасты, находящиеся у власти в странах Запада, нередко выдают себя за патриотов. Спекулируя на патриотизме, они душат

(продолжение на стр. 8)

НРАВСТВЕННЫЕ НОРМЫ - ФУНДАМЕНТ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Доклад президента РНАН П.Ф. Иванкова на круглом столе «О защите духовно-нравственных традиций русского народа и их законодательное обеспечение». 24 января 2013 года, Малый зал ГД ФС РФ

Уважаемые участники круглого стола! В предложенном клубу идейно-нравственных проблем «Этика» при Российской Народной Академии наук проекте Резолюции вполне оправдана забота о духовно-нравственном состоянии нашего общества. Приведенные в проекте меры защиты духовно-нравственных традиций народов России, а также их законодательное обеспечение возражений не вызывают.

Вместе с тем есть необходимость к проекту Резолюции сделать добавления, связанные с падением нравов среди служащих государственных учреждений и других должностных лиц.

Логично предположить, что государственный служащий должен быть эталоном нравственного образа соблюдения общественной морали. К сожалению, в действительности это не так.

Например, Управление жилищной политики и Жилищного фонда г. Москвы в Юго-Западном административном округе (начальник управления Е.В. Рылатко, его заместитель В.В. Пашин) на неоднократные обращения 85-летнего инвалида, участника Великой Отечественной войны об улучшении жилищных условий неизменно отвечают отказом по надуманным, искажающим действительность основаниям, противоречащим Указам Президента и Законам РФ «О ветеранах». Упомянутые должностные лица фактически саботируют выполнение указов и законов о ветеранах, нанося им физический, материальный и моральный ущерб своим безответственным, бездуховным и безнравственным отношением к служебным обязанностям.

В свое время Дмитрий Медведев рекомендовал в таких случаях обращаться в суд. Прекрасно!

А судьи кто? Беда наша в том, что у некоторых судей и признаков нравственности не просматривается.

Вот пример. Люберецкий городской суд. Судья Е.М. Гулина в октябре 2009 года по подложным документам и ложным свидетельским показаниям вынесла решение: отказать в праве собственности на садовый участок и дом отцу семейства, обустроившему этот участок и построившему своими руками и на свои средства дом, в пользу его дочери, которая сумела незаконно приватизировать эту недвижимость без согласия своего отца – законного владельца упомянутой недвижимости.

И это не единственный случай в практике современного судопроизводства. Черемушкинский районный суд г. Москвы. Судья С.С. Чурсина в течение двух лет четыре раза возвращает истцу исковое заявление по одной и той же жилищной проблеме, исключая при этом реальную возможность учесть основания, по которым эти исковые заявления остаются без рассмотрения и возвращаются обратно.

Так что в судопроизводстве не всё у нас ладно с нравственностью, как, впрочем, и во всей системе правоохранительных органов. В частности, 20П МУ МВД России «Люберецкое» в течение двух лет без видимых причин не нашел возможности провести проверку по заявлению о лжесвидетельстве на суде гражданки И.П. Третьяковой. В ответе на заявление отписки: «...срок давности уголовного преследования по преступлениям небольшой тяжести составляет два года... и уголовное дело не может быть возбуждено». Благо, прокурор отменил это необоснованное и незаконное решение.

Всё вышеизложенное говорит о необходимости ужесточения контроля и повышения ответственности за безнравственные действия должностных лиц всех уровней, в том числе государственных служащих, судей и сотрудников правоохранительных органов.

Мои коллеги по клубу идейно-нравственных проблем «Этика» Российской Народной Академии наук считают, что коренным образом исправить положение с деградацией нравов можно только принятием закона о нравственности. Закона, по которому нравственных норм поведения должны придерживаться все граждане, в том числе государственные служащие и другие должностные лица.

Кроме того, следует перенять опыт США, когда в 1930 году Американская ассоциация кинопроизводителей и прокатчиков приняла этический Кодекс, который на многие годы стал неофициальным стандартом не только для Голливуда, но и для других деятелей культуры в развитых странах. В том числе и в Советском Союзе. Этот Кодекс действовал до 1967 года, когда был отменен под давлением лоббистов от рекламы и СМИ.

Нам в России такой этический Кодекс необходим. Участники клуба «Этика» Российской Народной Академии наук обладают необходимыми знаниями, опытом и квалификацией для формирования этического Кодекса народов России с учетом отечественных особенностей и традиций. Клуб «Этика» готов принять участие в этой работе и надеется на поддержку, по крайней мере, участников настоящего круглого стола.

Мы также предлагаем в Резолюцию круглого стола к проекту Национальной программы «О защите духовно-нравственных основ народов России» добавить следующий пункт:

«Предусмотреть ответственность государственных служащих и должностных лиц всех уровней за нарушение нравственных норм поведения в отношении граждан России».

Благодарю за внимание!

«СП»: – Разделяете ли вы точку зрения многих националистов, что русские в своей стране находятся в ущемленном положении?

– Я бы перевел проблему в иную плоскость: люди, которые называют себя русскими, уже не представляют из себя народ. Народ демонтирован – в этом я согласен с ученым Сергеем Кара-Мурзой. Вместо общности людей, спаянных в нацию, – некие раздробленные острова, состоящие из людей с близкими ментальными установками. И поэтому русские находятся в ущемленном положении по отношению к другим этносам нашего государства. То, что позволено этим этносам, русским совершенно открыто запрещается. Представьте, если бы русские в Грозном гонялись за чеченскими девушками, развезжали там на автомобилях с оружейной музыкой и с оружием в багажнике. Или назовите русскую область, которая могла бы позволить себе иметь практически самостоятельную 50-тысячную армию. И дело даже не в том, что Кавказ нас «объедает». На дотации северокавказским республикам тратится всего

альную систему, промышленность и т.д. Оговорюсь, что под русским народом я понимаю не только основное население России – великороссов, но и белорусов и украинцев (малороссов).

Именно у русских существовало наиболее развитое общество, члены которого были вовлечены в самые сложные производственные схемы. Поэтому после 1991 года оказались выброшенными на обочину жизни, и так и не смогли оправиться тысячи и тысячи ценнейших специалистов, в основном – русских по национальности. Выиграли самые примитивные, кто может жить в условиях хаоса, кто был ближе к первобытным условиям существования, кормился от земли или сохранил родоплеменные связи. Хотя и другие народы России не так уж и выиграли от развала СССР: у кавказских этносов рождаемость тоже понемногу падает, хотя пока и превышает смертность. А численность татар и других народов Поволжья сокращается. Но русские «тонут» быстрее. В похожем положении сейчас оказались и многие европейские народы. Везде, куда проник вирус неолиберализма, он

– Да, негативная тенденция наблюдалась. Но тогда доходы от продажи нефти составляли всего три процента ВВП. Сейчас же наш бюджет целиком зависит от мировых цен на энергоносители. А если ты сажаешь страну на нефтяную иглу, будь готов к тому, что твой народ будет превращаться в ничто. Потому, что только сложные промышленные проекты делают из населения нацию.

«СП»: - Почему национально-патриотические силы в нашей стране раздроблены?

– К сожалению, объединиться не удается больше двадцати лет. Я и сам пытался как-то изменить ситуацию. Но нынешние патриоты оказались очень склочными, наши объединения рассыпаются, как кучи песка. Личные амбиции у многих перевешивают здравый смысл. Есть разные группы в национальном движении, которые претендуют на роль выразителей чаяний русского народа. Но на самом деле каждая из этих групп представляет лишь небольшую часть тех, кто называет себя русскими, а иногда и никого не представляет.

Максим КАЛАШНИКОВ:

«РУССКОГО НАРОДА УЖЕ НЕТ»

«Свободная пресса» продолжает дискуссию «Россия для русских?», в которой представители самых разных политических сил высказывают свою точку зрения на современное положение русского народа, ищут пути преодоления межнациональных проблем в стране. Сегодня наш собеседник – известный писатель-футуролог, публицист, политик Максим Калашников.

четыре процента российского бюджета. Это значительно меньше, чем воруют русские чиновники. Да, именно русские – в государственном аппарате от низа и до верха число инородцев совсем невелико. И не инородцы, а русские полицейские смотрят сквозь пальцы на преступления этногруппировок.

«СП»: - В чем причина того, что русские, как вы считаете, перестали быть народом? Может быть, нынешнее положение русских корнями уходит в эпоху СССР, когда нас пытались переделат в советских?

– Нет, я не согласен с тем, что русских в СССР гнобили. Русские не отрекались от своей национальности, фактически мы являлись государствообразующим народом, хотя это и не было прописано в Конституции. У нашего народа была единая воля, власть в стране была в полном смысле этого слова суверенная, в государстве существовала жизнеспособная промышленность, развивалась система образования и культуры.

Во время Перестройки начался развал экономики, страны, а вместе с тем и сознания русских, которое постоянно подвергалось информационным бомбам. В итоге русские перестали быть народом. Мне смешно, когда сегодня некоторые националисты говорят, что вот сейчас русский народ поднимется. В таких условиях русские не поднимутся, а продолжат падение в пропасть... «Освобождение от империи», которое, по мысли национал-демократов, якобы должно было освободить русских от содержания «народов-иждивенцев», на самом деле привело к освобождению русских от самих себя. Гордиться нам сейчас нечем, сознание народа извращено, промышленность разгромлена, образовались группы населения, которые говорят фактически на разных языках, у них разный понятийный ряд. Вместо народа мы имеем колониальный субстрат, который легко эксплуатировать.

«СП»: - Между тем через девяностые прошли и другие народы России. Почему же они сохранили себя, а некоторые даже значительно увеличили свою численность?

– Во время кризисов такого типа, какой мы пережили в начале девяностых – а это было крушение русской цивилизации, – страдают те народы, кто продвинулся дальше всех, кто выстроил наиболее совершенную соци-

привел к разрушению или серьезному ослаблению нации.

«СП»: - На ваш взгляд, возможно ли сегодня решить проблемы во взаимоотношениях русских и кавказцев?

– Нет, в нынешних условиях невозможно. Кавказцы утратили уважение к русским, как и русские к себе. Когда мы были великим промышленным народом, то могли сказать: «Смотрите, мы умеем делать все, от утюгов до самолетов и космических кораблей! Мы – становой хребет государства, повелители машин». А чем могут гордиться нынешние русские?

«СП»: - Ну, например, тем, что уберегли от истребления жителей Южной Осетии в августе 2008 года. Не случайно именно к русским осетины обратились за помощью. Разве этот факт не говорит, что русский народ на Кавказе по-прежнему многие воспринимают если и не как братский, то, по крайней мере, достаточно сильный?

– Свой авторитет русским надо подтверждать каждодневно. В советское время так и было. Мы постоянно демонстрировали свою мощь всему миру. С утра я открывал газету и видел сообщения о том, что где-то построена электростанция, завод, дорога, спущен со ступеней самый мощный плавучий подъемный кран...

А какие у нас сегодня достижения? «Сухой суперджет», который на 80 процентов состоит из импортных деталей? Или спортивные дворцы в Сочи, которые построили за такие деньги, будто они из золота?

Путин недавно сравнил трубопровод ВСТО с БАМом. Но это несравнимые вещи. БАМ предусматривал комплексное развитие огромной территории, где находится масса месторождений полезных ископаемых – практически вся таблица Менделеева представлена. Кроме городов и дорог там проектировались новые заводы. Создавался, как сейчас говорят, кластер, ключ к богатствам Восточной Сибири. К тому же эта магистраль имела военно-стратегическое значение. ВСТО таких перспектив не предусматривает. Это чистой воды выкачивание ресурсов из страны.

«СП»: - Однако СССР уже с брежневских времен «подсел» на импорт нефти...

Это еще один признак того, что мы находимся в той же примерно ситуации, как киевские русы, которые разложились накануне монголо-татарского ига. Их цивилизация погибла. Но из них возникли современные русские. А теперь и русские современного типа умирают. Из них, возможно, появится новая нация. Но для этого должны произойти какие-то события, катаклизмы – небольшая, а может быть и большая гражданская война. Должна возникнуть нация иного поведенческого типа. Возможно, будет какое-то смешение кровей, как при формировании современных русских, возникших из слияния славян, финно-угров и татар. В любом случае на обломках современной РФ возникнет нечто новое.

«СП»: - Вам не кажется, что вы рано хороните русский народ?

– Я всю свою жизнь посвятил поиску рецепта, как можно обмануть смерть. Все мои книжки написаны о том, что русские даже в нынешнем положении могут выжить, выбраться из ямы, куда они попали после 1991 года. Все возможности сохранить свой язык, культуру, кровь еще есть. Рожайте хотя бы по три ребенка в каждой семье, создавайте новую цивилизацию. Но в стране нет главного – действующего субъекта, народа.

Я все меньше вижу шансов, что к власти придут люди вроде Максима Калашникова или Константина Бабкина. Мы как раз носители созидательного сознания: на каждом углу убеждаем, что надо строить, делать, наводить порядок. Но мы уже сами себе напоминаем Дон Кихотов, сражающихся с ветряными мельницами. А еще точнее – людей, которые пытаются остановить лавину, селевой поток своими руками. К сожалению, теперь уже сам народ не способен разобрататься, что к чему. Он выбирает путины, которые манипулируют его сознанием. У каких роликов в интернете больше всего просмотров? Там, где штаны у кого-то падают. Народ не хочет вникать ни в какие программы по выходу из кризиса. Процесс отупления населения принял самоподдерживающийся, автоматический характер. Надо каждому задуматься, а не виноват ли и он сам, что в нашем обществе все больше взрослых дебилов с сознанием шестилетнего ребенка.

Виноват, несомненно, Иммануил Кант. В «Критике практического разума» он учил тому, что счастье есть «такое состояние разумного существа в мире, когда всё в его существовании идёт по его воле и желанию». Чтобы не было помех достижению счастливого состояния, каждый человек (разумное существо) должен вести себя в соответствии с максимой: «Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своём лице, и в лице также всякого другого как к цели и никогда не относился бы к нему только как к средству». Наконец: «Поступай так, чтобы максима твоей воли могла в то же время иметь силу принципа всеобщего законодательства».

Известна критика кантовского этического принципа Гербертом Спенсером. Последний отнюдь не считал абсолюты Канта приемлемыми. Мало того, он объявлял подобную этику вредной. Согласно Спенсеру, Кант подменил альтруизм противоположностью – эгоизмом: «...что же в таком случае может удержать нас от намеченной линии поведения? Сознание, что результат его, если бы подобное поведение стало всеобщим, мог бы стать вредным для самого действующего: он может не найти помощи, когда будет в ней нуждаться. Так что, во-первых, вопрос должен быть решён путём исследования вероятных результатов того или другого образа поведения, во-вторых, этот результат есть счастье или несчастье для самого индивидуума. Не странно ли, что принцип, восхваляемый в силу якобы заключающегося в нем альтруизма, кончает тем, что находит свое оправдание в эгоизме!»

Спенсер разъясняет, что оскорблённый человек готов убить своего обидчика. Следуя кантовским предписаниям, этот человек допускает, что все люди, которых оскорбили, могли бы взяться за убийство своих обидчиков. Что может удержать потенциального убийцу от искушения пойти и отомстить? Очевидно, отвечает Спенсер, «представление громадности зла, страданий, лишения счастья, которые были бы этим вызваны». Но если вдуматься в советы Канта, то как раз несложно представить убийство обидчиков делом всеобщим и ведущим к тотальному счастью: ведь в таком случае «сумма счастья» в мире начнёт быстро увеличиваться. Все, кто убьёт оскорбителей, должны сделаться счастливыми. Мало того, они выведут из этого закон!

Ричард Докинз писал об императиве Канта: «Императив замечательно работает, скажем, в случае обмана. Представьте себе мир, в котором люди лгут из принципа, где ложь считается хорошей и похвальной нормой поведения. В таком мире ложь лишилась бы всякого смысла. Для самого определения лжи требуется презумпция правды. Если моральный принцип – это правило, которое мы хотим сделать общим для всех людей, то ложь не может служить моральным принципом, потому что она тогда станет бессмысленной. Ложь как жизненное правило – внутренне нестабильна. Обобщим сказанное: эгоизм, или паразитирование на других, может сработать и принести мне пользу лишь в обществе, где моё поведение – исключение из правила. Но мне нежелательно, чтобы все приняли для себя в качестве морального принципа эгоизм и паразитизм, хотя бы потому, что мне тогда не на ком будет паразитировать». Докинз, таким образом, доказывает несостоятельность «абсолютной» этики Канта законом единства и борьбы противоположностей. Ложь, лишённая противоположности, растворяется сама в себе, а счастливцу, открывшему для себя удобный способ жить, отнюдь не хочется делиться этим способом с другими. На всех не хватит...

Чиновники-паразиты не могут существовать без народа, который обирают: налогами, взятками, «откатами», мелкими «подарками» и подношениями. Это характерно как для стран Запада, так и для России: разницы по существу нет ровно

никакой. Социальная эволюция заставляет всех приспособляться на один манер. Если в России откровенно покупается место депутата в «думах», а многие тёплые места занимают приятели и родственники высокопоставленных лиц, то и в США Обама открыто приторговывает должностями послов (цена «спонсорства», затеваемого во время предвыборной кампании, колеблется между 2 и 6 миллионами долларов; местечко во Франции стоит втрое дороже дипломатического поста на туманном Альбионе. 30% вакансий послов достаётся друзьям и спонсорам Обамы, а не карьерным дипломатам). В каком-нибудь Афганистане, взяв пример с США, нынче открыто покупается практически всё, вплоть до школьных тестов (коррупция была там всегда, но её чудовищный разгул произошёл именно при влиянии Запада: больше двух третей населения, согласно недавнему опросу, теперь одобряет взятки чиновникам; три года назад таких одобряющих было только 42%).

Тем не менее дело доходит до того, что чиновники относятся к представителям «из народа» как к «быдлу». Российские чиновники испытывают обыкновенное человеческое пре-

отличие стран Запада от России, вызванное уже не стремлением власти к демократии западного образца (вполне себе древнегреческой: о рабах грезят многие властелины и по сей день), но той самой кантианской трактовкой абсолютной морали, при которой разумному существу хочется достичь такого состояния, «когда всё... идёт по его воле и желанию». Этот тот самый принцип крайнего эгоизма и индивидуализма, который с большим трудом прививается вот уже четверть века в России и на просторах СНГ и который на передовом Западе достиг небывалых высот. С этих-то самых высот Западу и предстоит упасть. Очень больно будет!

Ничто так не подтверждает определение демократии как власти меньшинства, как новые законы, сплошь и рядом принимаемые на «толерантном» Западе.

Сергей Гаврилец, научный руководитель Национального института математико-биологического синтеза при Теннессийском университете, исследовал причины существования однополости. Учёный построил математическую модель, которая показала: разгадка гомосексуализма может крыться не собственно в генах,

браках. За изменение действующего законодательства высказались 400 парламентариев, против – 175.

Во Франции сейчас всю идёт обсуждение той части гей-документа, где говорится об усыновлении. В конце февраля пройдёт голосование и по этому вопросу. Вот уж свобода так свобода, счастье так счастье. Ну, и это: «Поступай так, чтобы максима твоей воли могла в то же время иметь силу принципа всеобщего законодательства». И воля гомосексуалистов становится краеугольным камнем закона. Имена существительные «мама» и «папа» уходят в прошлое, а им на замену являются безликие «родитель №1» и «родитель №2».

В прогрессивных детских садах какой-нибудь Швеции уже экспериментально учат детей говорить «оно» вместо «он» и «она». Мальчикам рекомендуют играть в Барби, а девочкам – пульты из пластмассовых автоматов. Чтобы не укоренились «ложные» гендерные стереотипы. Девочка не должна вырасти кухаркой, а мальчик – «брутальным мачо» вроде товарища Путина. Пусть мальчики станут женственнее, а девочки – воинственнее. В Германии детские комиксы проповедуют голубую любовь:

даний и унижений ты перенесёшь, но одержимость одиночки – она сильнее даже смерти».

Что касается усыновления русских детей на Западе, то Госдума занимается и этим вопросом. Россия может пересмотреть соглашение с Францией об усыновлении – в том случае, если Париж легализует однополые браки. Об этом в Париже заявил председатель Госдумы Сергей Нарышкин. Возможность принятия французской стороной законопроекта об усыновлении детей «голубыми» будет Россией учтена. Наши дети не поедут в однополые семьи.

Недавно Иван Бло, заместитель главы МВД Франции, профессор социологии и, между прочим, специалист по выборам, в интервью «Голосу России» представил свой взгляд на грядущий распад Запада и на духовную роль России в будущем мировом порядке. Бло считает, что признание права гомосексуальных пар на заключение брака вызвало возмущение значительной части французского народа, которую абсолютно не устраивает подобный вариант эволюции цивилизации. Но дело в том, что у этих людей никто ничего не спрашивает.

«Как ни странно, те, кто кричат о правах человека, как правило, никогда не обращаются к народу за тем, чтобы узнать его мнение. Так что можно считать, что политика во имя так называемых прав человека может быть глубоко антидемократичной, потому что вдохновляют её люди с идеологией, которую они желают насильственно привить социуму. Именно это мы и наблюдаем сегодня часто на Западе!»

Господство меньшинства над большинством на Западе выражается, согласно взглядам учёного, в хорошей организации первого при полной отсутствии таковой у последнего. Именно об этом говорил генерал де Голль после войны, когда обвинил Четвёртую Республику в том, что она – режим на службе у меньшинства.

«Сегодня утром я прочитал статью, свидетельствующую о западном лицемерии, – говорит Бло. – Это статья газеты «Ле Фигаро», в которой говорится, что российская Дума – парламент, служащий интересам президента Путина. Там пишется, что это скандально и противно устоям демократии! Замечу, что критика «Ле Фигаро» должна распространяться и на французский парламент. Так как онный парламент, также как и все другие средневзвешенные парламенты, следует за курсом правительства. В парламенте есть большинство, которое по определению должно поддерживать правительство. Что, может, и противоречит разделению власти на отдельные ветви, что записано в Декларации прав человека. Но эта статья не соблюдается. Так что из двух вещей надо выбрать какую-нибудь одну: или мы не должны признавать разделение власти на различные типы за фундаментальное условие соблюдения прав человека, или мы погружаемся в тотальное лицемерие. Так что клеймить Россию абсолютно бессмысленно!»

Иван Бло делает вывод, что Запад заражён моральным кризисом. Идеал для общества будущего социолог находит в христианском образе Св. Георгия Победоносца, поражающего дракона. Его француз увидел на гербе Москвы и дал ему такую оригинальную характеристику:

«Умный человек сидит на лошади, представляющей его эмоциональные побуждения, которыми он пользуется, дабы одержать победу над драконом, то есть своими низменными инстинктами».

Вот где фундамент крепкого общества. Но в Европе наблюдается картина противоположная. Сегодня, говоря о порочной западной цивилизации и сравнивая её закат с падением Древнего Рима, сами западные представители с печалью говорят не о победе «над низменными инстинктами», но о потворстве тому самому меньшинству, которое нынче задаёт тон демократии. Ибо «всё в его существовании идёт по его воле и желанию».

Олег ЧУВАКИН

ПОРЧА ЗАПАДНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ: КТО ВИНОВАТ?

зрение к тем, кто их, презирающих, кормит и поит, и в шубы одевает, и бензином «мерседесы» с мигалками заправляет. На Западе, в какой-нибудь Британии, партийный организатор (по статусу – министр) может в лицо назвать полицейского плебею и обложить трёхэтажными «факами». Кажется, дай чиновникам волю – они народ попросту уничтожат. Суди, тюрьмами, оскорблениями, вымогательством, «рейдами», «ювенальной юстицией». Да мало ли! Способов тьма, ведь у чиновников – власть и монополия на насилие. Устранить угрозу чиновников способен лишь тот, кто сам пробрался в чиновники, то есть успешно отделился от народа и вступил в борьбу на высшем эволюционном уровне. Подобное положение государства и народа Маркс характеризовал фразой «по разные стороны баррикад».

Здесь есть два момента.

Первый момент: правители действуют в своём кругу в точности по максима Канта, превращая свои деяния в закон. С одной стороны, этот закон осчастливляет чиновников, с другой – даёт им возможность продолжать паразитировать на народе, но только при условии, что худо-бедно, но они дают народу выжить. Иначе их кормушка накроется медным тазом.

Второй момент: демократия в современных политических системах представляет собой не что иное, как управление меньшинства большинством. Наиболее приспособившееся меньшинство с удовольствием управляет наименее приспособившимся большинством. Судите сами: к примеру, за кандидатов в президенты идёт голосовать две трети зарегистрированного электората. Помимо того, что идёт не сто процентов, в выборах участвует не всё население, а только те люди, что имеют право голоса. В России живёт 142 миллиона человек, но в последних выборах могло участвовать около 110 миллионов. А на участки прибыл лишь 71 миллион. Из них только 45 с лишним миллионов отдали голоса за В.В. Путина. Само избрание в 142-миллионной стране президента 45 миллионами уже говорит о власти меньшинства. Ровно то же самое происходит и в странах Запада. Не стоит кричать об исконно наших автократии, тоталитаризме, «Совдепии», подавлении оппозиции и пр., и пр. Везде и всегда – одна и та же картина.

Однако есть одно любопытное

а в биохимических соединениях и процессах, управляющих генной активностью, включающих или выключающих компоненты ДНК.

В отдельных случаях дети могут получать от родителей противоположного пола – дочери от отцов, сыновья от матерей, – эпигенетические метки, способствующие развитию нетрадиционной сексуальной ориентации. Возможность сохранения меток в одном и нескольких поколениях ранее была экспериментально подтверждена на животных.

Математика позволила Гаврильцу подтвердить, что гипотеза и вправду объясняет сохранение среди гетеросексуального большинства небольшой гомосексуальной прослойки.

Что же делает во имя достижения кантианского счастья (иными словами, ценностей либерализма) эта «небольшая гомосексуальная прослойка»? Объединяясь и совместно отстаивая свои интересы, секс-меньшинства получают возможность огромного влияния на политику. Воля большинства их нисколько не интересует. Их волнует собственное счастье. Кандидат в президенты (например, Олланд во Франции или Обама в США) отлично знает, что процентов пять или семь населения – это геи и лесбиянки, и многие из них занимают достаточную активную политическую позицию. Их голоса нельзя не учитывать. Поэтому Обама приезжает на праздник геев в Пентагон и публично высказывается за однополые браки, а Олланд делает заявление о легализации гей-браков одним из центральных пунктов своей предвыборной программы, к реализации которой немедленно приступает после победы. Так меньшинство управляет большинством, одновременно получая своё счастье и презирая народ, который бессилён что-либо изменить. У парламента и народа нет ничего общего.

В начале февраля Национальная ассамблея Франции проголосовала за предоставление гомосексуальным парам права жениться и усыновлять детей. Депутаты приняли закон 249 голосами. 97 человек высказались против. В этом якобы выражается «воля народа»: внезапно меньшинство вдруг обрело вид большинства.

Параллельно то же самое произошло в Британии. Пятого февраля Палата общин парламента Соединённого Королевства проголосовала за проект закона об однополых

папа развёлся с мамой и стал жить с другим мужчиной. Кончается сюжет тем, что сын этого папы, школьник лет десяти, целуется с одноклассником.

Если чиновники понимают, что уничтожить народ нельзя, ибо тогда целиком и полностью исчезнет мужик, умеющий двух генералов прокормить, то общественное меньшинство вопросом выживания нации не озабочено. Предельный эгоизм тут безраздельно владеет духом и диктует те правила поведения, которые в самом ближайшем будущем – в точности с императивом Канта – могут разложить общество до самого основания и в конце концов уничтожить целую цивилизацию. Путь от меньшинства до большинства не так уж и долог, учитывая старение западной цивилизации и то, что в странах Европы и США считается невыгодным «инвестировать» в рождение детей. И гомосексуализм является ещё одной кривой дорожкой к элементарному вымиранию.

Запад встал перед парадоксом – и оказался в тупике. Отстаивая демократические «свободы» и «ценности» и борясь за индивидуальное «счастье», западная цивилизация себя хоронит. Вероятно, прав Патрик Бьюкенен, считающий, что западной цивилизации осталось лет 80-90. К концу века её не станет. И процесс может ускориться, если гомопары с разрешения государства (власти меньшинства) займутся усыновлением и воспитанием детей. Легко предположить, что из этих детей вырастет!

В России всё пока наоборот. Сегодня мы видим отход от прежнего слепого копирования западного либерализма, начавшегося с перестройкой любви к кока-коле и американскому флагу. Запад недаром бьёт тревогу: Госдума одобрила в первом чтении законопроект, который ставит под запрет пропаганду однополости любви. Это дало Керстину Хольму из Frankfurter Allgemeine повод написать статью о «голубой» травле в России. Немецкий журналист сообщает, что оппозиционный журнал The New Times провёл опрос, в котором именные деятели культуры давали советы молодым людям с «нетрадиционной ориентацией». Режиссёр Кирилл Серебренников посоветовал молодым геям и лесбиянкам уезжать из страны, а актриса Рената Литвинова заявила: «Наступит время, когда, пойдя против всех, но сохранив именно себя, ты окажешься правым. Это пожелание сильным. Я не знаю, как много стра-

31 УРОК МУДРОСТИ ПРИТЧА 22. МУДРЕЦ НА РЫНКЕ

Двадцать второй урок Книги притч показывает огромную разницу между Силой и Мудростью. Эту поучительную историю рассказал известный французский поэт и баснописец Жан де Лафонтен. А суть ее состоит в следующем...

Как-то на рынок пришел грубый, невоспитанный, невежественный человек. Он был из тех, кого обычно называют словом «балбес». Делать ему было нечего. Занять себя было тоже нечем. Скука все больше одолевала его. И тут он заметил мудреца, проходившего случаем по базарной площади. Звали мудреца Светозар. Мудрецы, как известно, люди мирного нрава. Но это отнюдь не означает, что они безобидные и что любой желающий может их обидеть. Отнюдь, и даже более того. У них есть другое качество, более сильное, нежели примитивная мускульная сила.

Так вот, приметив Светозара, балбес, ради собственной забавы, ни с того ни с сего поднял с земли камень и, недолго думая, запустил его в мудреца. Пролетев по воздуху приличное расстояние, камень со всей силы врезался Светозару в плечо. Для него такой поворот дела, конечно, стал полной неожиданностью. Опешил он, но виду не подал. Да и осадить наглеца было некому. Впрочем, ничего случайного на свете не бывает. К тому же Светозар был мудрым человеком и в посторонней защите не нуждался.

Однако перед тем, как закончить эту историю, я прошу тебя, уважаемый читатель: поставьте себя на место Светозара и скажите, как бы вы поступили, окажись на его месте? Вы подумайте, а я продолжу...

Затем балбес бросил еще один камень. Светозар уже был готов к такому развитию событий. Он отклонился, и камень пролетел мимо. Но что делать дальше?

Однажды некий грубиян крепко пнул Сократа. Мудрец стоял, задумался, затем отряхнулся и пошел дальше как будто ничего не произошло. «Неужели ты снесешь это оскорбление и не подашь на нахала в суд?», — спросили Сократа очевидцы. «Представим, что меня лягнул осел, — ответил Сократ, — стал бы я на него подавать в суд? Нет, конечно. Здесь то же самое».

Точно так же поступил бы и наш мудрец. Но здесь случай был иной. Он не собирался останавливаться. Как узнать, что у балбеса на уме? Что еще ему взбредет в голову? Какие меры предпринять? Убежать? Мудрецам это не свойственно. Поднять камень и запустить в ответ? Так поступить мог такой же балбес, как и этот. Броситься с кулаками на защиту своей чести? Мудрецы никогда не дерутся. Они поступают по-другому. Своих обидчиков они... могут наказывать очень сильно. Но! Не с помощью силы. А с помощью того, что у них всегда с собой. С помощью своего ума.

Так вот, как только балбес наклонился, чтобы поднять и запустить еще один камень, Светозар... улыбнулся. Затем он достал из кармана одну из монет. Мудрец протянул балбесу монетку и сказал: «Возьми!» Теперь опешил балбес. Не веря своим глазам, он подошел к Светозару и взял монетку. «Ты ведь старался. Работал. Устал, — пояснил мудрец. — Ты заработал эти деньги. Возьми. Они твои».

Если вы думаете, что мудрец решил просто откупиться — не спешите с выводами. Одним взглядом Светозар оценил обстановку и решение принял мгновенно. Он знал, что делает. В то самое время, когда происходил этот диалог, на рыночную площадь заходил знатный и богатый человек в сопровождении своих слуг. Вот зачем он дал монетку нахалу. «Смотри, — кивнул на него Светозар, — какой богатый господин. Может быть, он даст тебе больше монет».

Не веря своему счастью, предвкушая, как быстро и легко он может заработать много монет, балбес поднял самый здоровый камень и с энтузиазмом идиота запустил камень в богача...

Что произошло дальше, вы и сами можете хорошо представить. Богатый господин не был ни философом, ни мудрецом. Он долго не думал. Увидев обидчика, он приказал слугам: «Ну-ка, ребята, быстро отделайте идиота палками от души». Так что бежать пришлось не мудрецу от балбеса, а бедолаге от почтенного мудреца. Сохраняя спокойствие и свое достоинство, он неторопливо пошел дальше своим путем.

Понял ли что-нибудь из этого приключения балбес — неизвестно. Только досталось ему от слуг весьма крепко. Да и то верно. Ума нет, так хоть была бы вежливость. Когда нет ни того, ни другого, тогда остается то, что... достается!

Комментарий

Мудрецы не дерутся и не воют, как дикие звери. Все свои затруднения они решают более благородным способом — с помощью ума. Это оружие всегда при них и никогда не подводит.

ФОНД "ЗНАНИЕ-НАРОДУ!" ПРЕДЛАГАЕТ

Книга "Человек совершенный" (уникальная система совершенствования с помощью афоризмов, цитат и притч) поступила в редакцию газеты для реализации.

Поступила новая партия книги. Просьба, кто заказывал, но не получил книгу - повторить заказ!!!

Стоимость - 600 руб. в редакции, 700 руб. - отправка наложенным платежом.

В редакции газеты имеются архивные номера газеты за 2011 - 2012 года.

Можно заказать подборку архивных газет с доставкой по почте. Стоимость 10 рублей за 1 экз.

Александр СЕВАСТЬЯНОВ

РЕВОЛЮЦИЮ ЗАКАЗЫВАЛИ?

В декабре 2011 года я почувствовал и понял то, во что поверить было еще очень трудно: в России началась русская национальная антилиберальная революция.

Но начали ее отнюдь не русские националисты, большая часть которых опрометчиво связалась с сислибами (системными либералами) и докатилась до Болота имени Сахарова.

Ее начал Владимир Путин.

* * *

Об этом я и написал тогда же, что в последнее время действия Путина свидетельствуют как о резкой смене курса, так и об отчаянной смелости, которая может стоить ему головы.

В частности, в своей статье я отмечал следующее.

«Я имею в виду три решения, задевающие жизненные интересы обширных и могущественных слоев т.н. элиты российского общества. Людей неслабых, современных бояр. Все эти решения давно назрели, если не перезрели, но принять их накануне собствен-ных выборов — это очень сильный ход очень сильного, уверенного в себе игрока.

Во-первых, объявление войны офшорам.

Во-вторых, начало разбирательства по поводу дочерних компаний, облепивших, по плану Чубайса, российскую энергетику. Отправив «смотрящего по России от Бильдербергского клуба» в почетную ссылку, Путин замаяхнул теперь на его детище: преступный плод приватизации РАО ЕЭС. Политическое значение этого факта невозможно переоценить: прецедент с большим, судьбоносным будущим.

В-третьих, назначение Рогозина на ВПК. А по сути дела, назначение ВПК, как в старые добрые времена, локомотивом развития индустриальной и постиндустриальной России. Как это во всех нормальных странах истари ведется.

Началось! Перед нами три капитальные основы национальной революции «сверху». Важнейшие моменты, не только обозначившие долгожданный разворот от либеральных реформ к развитию национальной экономики, но определяющие также и вектор вну-

тренней политики. Правильный, на мой взгляд, вектор <...>

Я считаю, что предприняв все эти шаги, Путин пошел на очень серьезный, возмож-но смертельный риск. По сути, объявил войну — или революцию, как угодно. Отчертил го-лову. Отрезал себе пути к отступлению <...>

Известно, да и я не раз писал об этом, что на смену буржуазно-демократическим революциям (а в 1991—1993 гг. у нас состоялась именно таковая) неизбежно грядут революции национальные. Что ж, значит, пришло время вновь сбываться моим прогнозам.

Страна дозрела: нам нужна революция!

Но только не «революция сислибов».

Нам нужна русская национальная антилиберальная революция. Чтобы окончательно выкинуть ограбивших и едва не уничтоживших нас сислибов из экономики и политики России. А лучше всего — вообще из России. Добить-таки гадину. <...>

Судя по происходящим событиям, процесс, как говорится, пошел. С одной стороны, 24 декабря наметилось (пока еще не очень сильно) размежевание либерального и национального сектора митингующих. Трещина между ними обречена расти. Это шаг к «революции снизу». С другой стороны, кадровые изменения в АП, ГД и правительстве, смена экономической политики и проч. указывают на начавшуюся «революцию сверху».

Парадокс в том, что свою революцию — точнее, антипутинский мятеж с целью реставрации своей диктатуры — одновременно начали и сислибы. Устроили, так сказать, встречный пал. Сгореть бы им в нем!

Теперь для нас, русских, важно одно: опередить сислибов. Поиметь их.

Неважно, сверху или снизу. А лучше сразу со всех сторон.

Промедление смерти подобно».

* * *

Как обычно, мои оценка момента и прогноз на будущее не вызвали у людей энтузиазма. Кто-то решил, что у Севастьянова поехала крыша, а кто-то поспешил уличить меня в продажности и предательстве Русского дела. Мои про-

гнозы всегда всем не нравятся. Никто не хочет в них поверить. А когда они сбываются, меня, как правило, не вспоминают. За десятилетия я привык к своему положению античной Кассандры, давно уже не огорчаюсь и не обижаюсь.

Но сейчас я испытываю глубокое удовлетворение.

На страницах «Новой газеты» — главного рупора нашего стратегического противника, российского либерализма, — я прочитал небольшой, но в высшей степени знаковый текст, в котором увидел признание: да, Путин действительно начал революцию против своей же элиты. Текст написан по поводу внесенного Путиным законопроекта о запрете представителям номенклатурного класса иметь за рубежом, что еще важнее, счета и активы зарубежных компаний.

Это признание тем ценнее, что сделано экспертом «Новой газеты», укравшим под инициалами А.П. (Алексей Полухин?), как бы нехотя, сквозь зубы, в тоне «ну-ну, по-смотрим-посмотрим, что там у тебя получится». Понятно, что «Новая» не может хвалить Путина — она слишком долго ходила в лидерах антипутинской кампании, в застрельщиках «снежной революции», слишком рьяно годами его компрометировала и пыталась свергнуть. Но и не увидеть драматической серьезности, судьбоносности происходящего она, в силу профессионализма, не может. Все, что ей осталось, — это занять позицию скептической «объективности».

Автор, конечно, не готов признать открыто, что мы видим перед собой настоящую революцию. Революцию, объективно антилиберальную и русскую национальную, направленную на защиту интересов России и нашего народа.

Но мы-то это хорошо понимаем.

И приветствуем.

Потому что сознаем: мы стоим на пороге широкомасштабного возвращения огромных денег в Россию. Эти деньги, большей частью украденные у нас за двадцать лет либерального беспредела, будут вложены в нашу жизнь: ничего иного их владельцам не останется. А значит, нам предстоит увидеть расцвет русского национал-капитализма. («Россия, встань и возвышайся!»)

Впрочем, я и это предсказал еще в 1994 году.

КТО СТОИТ НА ПУТИ ПАТРИОТОВ РОССИИ?

(Продолжение. Начало на стр. 1) его в своих «объятиях». Особенно успешно и наглядно это делается в современной «Хазарии» — США. Надо думать, скоро и наши либерасты станут поголовно «русскими патриотами». Уже сегодня наиболее одиозные из них, такие как Чубайс, Ходорковский, Кудрин, бьют себя в грудь и кричат: «Мы — патриоты России!». Удивляться этому не приходится, ибо наглость — принцип существования либерастов.

Патриотизм имеет свою историю. Он возникает и получает развитие как социальное чувство любви к Отечеству, означающее отождествление интересов Отечества и личности. Осознание этой любви порождает идеологию патриотизма. Никакая социальная общность существовать, тем более развиваться, без идеологии не может. Социальная общность, лишенная идеологии, — это то же, что человек, лишенный сознания.

На этническом этапе своего развития народность довольствуется мифологическим религиозным сознанием. Но затем, с перерастанием этноса в нацию, религиозность оказывается недостаточной для движения общественной жизни вперед. Появляется необходимость в научном понимании человеческой жизни. Мы сегодня находимся на таком этапе развития национального сознания, на котором неизбежно сочетание религиозной (мифологической)

и научной идеологий. Последняя находится на начальном этапе своего развития и потому не может полностью заменить религиозную. Научная идеология, т. е. научное осознание нацией своих интересов, удовлетворение которых обеспечивает ее будущее, возможно только на базе развивающейся общественной науки. Эта наука, зародившаяся в XIX веке, только сейчас начинает приобретать признаки зрелости. В настоящее время мы являемся свидетелями многочисленных попыток преодолеть ограниченность обществоведческого наследия прошлых веков и выйти на целостное научное видение общественной жизни, позволяющее создать подлинно научную национальную идеологию.

Один из выводов научного видения общественной жизни: патриотическая идеология соединяет в себе национализм и либерализм. Так что подлинными националистами, отстаивающими интересы нации, и подлинными либералами, защищающими права отдельного человека, а значит и подлинными социалистами — сторонниками справедливости, являются патриоты. Быть одновременно и либералами, и националистами, конечно, не просто, так как интересы общества и личности весьма противоречивы. Проблему согласования этих интересов русским патриотам предстоит решать, опираясь на накопленный опыт традиционных для России идеологий

— православия, ислама, буддизма, а также на мировой опыт, обобщенный современной общественной наукой.

Чтобы решить стоящие перед обществом задачи, необходимо осмыслить пройденный нами за последнее столетие путь. Наш народ понес колоссальные потери в братоубийственной революционной схватке, но освободился от паразитических сил, мешавших движению общества вперед. Результат победы революции — невиданный взлет во всех областях общественной жизни и величайший подвиг — разгром мировой реакции в лице фашизма. Однако из-за бездарного посталенинского руководства нашему народу не удалось создать жизнеспособный социальный организм. Последовала контрреволюция 1993 года. Власть в стране оказалась в руках еще более реакционных сил, чем до революции. Первостепенная задача русских патриотов: покончить с господством паразитических сил в государстве и тем самым вывести Россию на прерванный путь прогресса.

России предстоит определиться и занять достойное место в исторически предопределенном процессе единения народов мира, который на наших глазах переживает кризис, порождаемый господством мировой либерастии. У нашей страны, неоднократно спасавшей человечество от засилья реакционных сил, есть на это все основания.