

# ЗНАНИЕ-ВЛАСТЬ!

КОНЦЕПТУАЛЬНО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА \* ИЗДАЕТСЯ ФОНДОМ «ЗНАНИЕ-НАРОДУ!» \* №20 (620), июнь, 2013 (7521) г.

КОНЦЕПТУАЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ К №620

А.И. СУБЕТТО

## СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ГОСУДАРСТВА В КОНТЕКСТЕ КРАХА

Проблема «рынок и социальная ответственность государства» предстает как некая грань более широкой проблемы – проблемы выхода России и человечества из Экологического Тупика истории, в который завела рыночно-капиталистическая система. Мир вступил в Эпоху Краха Рынка, капитализма и либерализма и одновременно в Эпоху Великого Эволюционного Перелома с вектором преобразований основ бытия общества в сторону ноосферного экологического духовного социализма.

Михаил ХАЗИН

## ПРОБЛЕМЫ СМЕНЫ КУРСА В РОССИИ. ПУТИН И ЭЛИТЫ

Но самое страшное для Путина, который любит тактические маневры в рамках текущего (желательно, позитивного) тренда, но совершенно не любит и не умеет менять стратегические планы, состоит в том, что уже всем, в том числе и «либералам» становится понятно: либеральная политика больше обеспечить экономический рост не может. В принципе. А значит, нужно менять и политику, и самих «либералов». Про политику – понятно, а почему нельзя сохранить лично либералов? Все очень просто. Во-первых, политически они – агенты некоторой части мировой элиты и отказаться от выполнения своих обязательств просто не могут.

стр 2

## Урал ШАРИПОВ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕРРОРИЗМ: ПОДЖОГ ПЛАНЕТЫ

Диапазон и формы проявления (завуалированного или открыто явного) государственного терроризма включают как меры политического и экономического давления на страны, их правящие режимы и народные массы, так и применение вооруженного насилия. В конце XX и в первое десятилетие XXI вв. державный неоглобализм затронул ряд государств мусульманского региона Азии и Африки, так как руководители США и западноевропейских стран заявили о своем неотъемлемом праве обеспечить себе решающее влияние в государствах третьего мира.

стр 7

## РАЗРАБОТКУ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ПРОЕКТА РАЗВИТИЯ РОССИИ В ПОВЕСТКУ

Россия как самобытная Русская цивилизация может сохраниться и развиваться только реализовав свой собственный Цивилизационный проект развития.

Навязывание нашей стране чужого и чуждого ей проекта приводит к разрушению, деградации и уничтожению ее народа, общества и государства. Это наглядно проявилось за последние 25 лет, когда была сделана попытка вписать Россию в Западный, либеральный проект с его ценностями и принципами мироустройства, многие из которых неприемлемы для народов России. Такая попытка полностью провалилась, что сегодня вполне очевидно.

стр 8

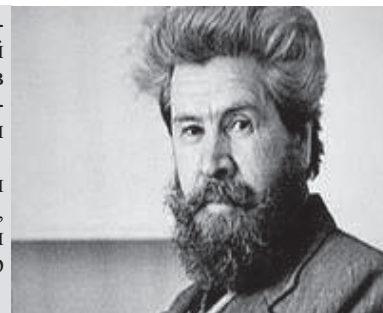
Борис МОЖАЕВ

К 90-летию со дня рождения Бориса Можяева

## ЦИВИЛИЗАЦИЯ И НАСИЛИЕ...

Можяев Борис Андреевич – русский писатель. Родился 1 июня 1923 г. в с. Пителино Рязанской губ. в семье крестьян. В 1941 г. мобилизован, служил в Советской Армии до 1954 г. В 1948 г. окончил Высшее инженерно-техническое училище ВМФ в Ленинграде. Проходил службу на флоте военным инженером в Порт-Артуре, Владивостоке. Публикуется с 1949 г. В 1960-х гг. написал очерки о сельской жизни «Земля ждёт» (1961), «Земля и руки» и «Эксперименты на земле» (1964).

В 1976 г. вышло самое известное произведение писателя – роман «Мужики и бабы». Действие романа, так же как и некоторых других произведений писателя, происходит в (вымышленном) Тихановском районе Рязанской области. Произведения писателя переведены на иностранные языки. По его сценариям сняты фильмы. Умер 2 марта 1996 г. в Москве.



Странные закономерности связывают эти вроде бы несхожие на первый взгляд понятия – цивилизация знаменует собой расцвет человеческой деятельности, направленной к улучшению условий жизни, к независимости человека от стихийных сил природы, от пещерной злобы и взаимоистребления; но чем выше поднимается она на пьедестал материальной обеспеченности, тем разнужнее, наглее становится насилие, и неписанный закон бытия диктует все та же пещерная злоба и групповщина. Куда ни глянешь – все та же вакханалия всяких союзов, групп, партий, сект, обходящих утвержденные обществом законы на том лишь основании, что им одним поведаны более верные и короткие пути ко всемирному расцвету; но теперешние ведуньи насильственного прогресса мало разглагольствуют на эту тему; оснащенные новейшими образцами разрушительного оружия и изощренными формами конспирации, они действуют.

История XX века тонет в крови бесчисленных войн и террористического произвола. На глазах наших в разных концах света одни режимы сменялись другими, но упрямство, своеволие и нетерпимость иных обновителей общественного бытия нисколько не уступали предшественникам. Основной закон пещерной древности – око за око, зуб за зуб – множится во всех своих ипостасях в геометрической прогрессии. Витки вооружения, накинутые на горло человечества, кажется, так стянули его, что дышать невозможно. Но подожди ты! Находятся новые охотники и еще сильнее закручивают. Глухота к чужому горю, разъединенность на блоки, полное нежелание координировать свои действия в интересах всего человечества – все это накаляет и без того напряженную обстановку. И тут важно не упустить момента: если одна из противоборствующих сторон идет на примирение, то художник не может отсиживаться или отмалчиваться – его голос, «как колокол на башне вечевой», должен сзывать весь люд «на братский пир труда и мира».

Но смертельной опасностью грозит человечеству не только ядерная катастрофа. Как-то неотвратимо подошли мы к пределу, за которым зияет пропасть мирной гибели, так сказать; мы стоим перед опасностью всеобщего истребления ядовитыми выбросами нашего технического прогресса; загазованность наших городов, мертвая вода рек и озер, отравленных нефтью и всяческой заводской мерзостью, повальное истребление лесов, особенно в поймах рек, там, где их легче всего взять, и даже разбазаривание, истощение и бесхозная эксплуатация самой земли-кормилицы внушают серьезную тревогу.

И здесь та же глухота и неуступчивость, но уже вершителей технического прогресса; в погоне за так называемой производственной выгодой, за прибылью, за чистоганом эти прогрессисты готовы все выжать из земли, из ее недр и даже из человека – все, что можно, а там хоть трава не расти. В первую голову ставятся интересы отраслей, монополий, министерств, корпораций, всяческих союзов, а не человеческие интересы купно. Но эти временные групповые интересы где-то подспудно подогреваются более древним огнем – дело тут даже и не в отраслях, и не в корпорациях, а в той чуть ли не врожденной, по уверению некоторых мыслителей, какой-то сатанинской нетерпимости человеческой природы, в поразительном стремлении к подавлению чужого мнения, воли, интеллекта, в безумном утверждении собственной гордыни и собственных выгод. Новейшие теории слишком увлеклись социальной стороной и совершенно сбрасывали со счетов эту психологическую особенность человеческой природы. Они натуру в расчет не берут, говорил Достоевский. Вот в чем главная ошибка.

Помочь исправить этот промах, а следовательно, сосредоточить внимание на проблемах нравственных, смягчить и очеловечить,

(продолжение на стр. 8)

## ВНИМАНИЕ ПОДПИСЧИКОВ И ЧИТАТЕЛЕЙ ГАЗЕТЫ "ЗНАНИЕ-ВЛАСТЬ!"!!!

Уважаемые постоянные подписчики и читатели!

Сообщение о прекращении издания концептуально-аналитической газеты «Знание-Власть!» вызвало массу откликов: единомышленники звонят по телефону, поддерживают словами, просят любыми способами сохранить газету, взывают к чувству долга и ответственности.

Многолетняя подписчица Лисовская Нина Михайловна прямо пишет: «Считаю, что Вы не имеете морального права это делать сейчас, в момент, когда, возможно, решается судьба России! Ваша газета - единственное периодическое издание, информирующее о левом патриотическом движении в России, пытающееся объединить эти разрозненные силы, смело информирующее о происходящем во властных структурах России».

Надо: продолжить подписку при той же стоимости, но изменить количество выпусков (например, вместо 25 сделать 12) или сократить почтовые расходы, отправляя по 2 номера в одном конверте».

Многие из тех, кто уже оформил подписку на 2 полугодие 2013 года, просят не возвращать уплаченные ими деньги, а на них продолжить издание в надежде, что какие-то возможности в будущем появятся, и удастся восстановить издание газеты в обычном режиме.

Виктор Иванович (фамилию он просил не называть) перечислил 10 тысяч рублей, оказать материальную помощь обещали и другие единомышленники.

Конечно, под таким психологическим давлением, трудно

устоять и не возобновить издание газеты, с учетом реальной финансовой возможности.

Консультации с руководителями различных общественно-политических структур продолжаются. Решение, которое бы обеспечило стабильный выпуск газеты, пока нет. Подчеркиваю еще раз очень важную мысль: нужны не деньги на издание газеты, а нужны подписчики, которые за свои, скажем прямо скромные деньги, будут еженедельно получать самые актуальные аналитические материалы. Именно количество подписчиков – гарантия стабильности, потому что привлечение дополнительных средств (а этим мы тоже занимаемся) может в какой-то мере разрешить финансовые трудности сегодня, но они не дают устойчивости. Да, это и не правильно рассчитывать на добрых спонсоров. Народная газета – это газета, которую финансирует сам Народ и он вправе от этого издания требовать Правды и реальной оценки ситуации. 16 лет издания газеты «Знание-Власть!» убедительно показали, что мы не кривили душой и пытались показать не только ту опасность, в которой оказался наш Народ, наша Родина, но и наметить пути выхода. Он есть! Он - в объединении всех здоровых созидательных сил России!

Мы верим свет Разум разбудит!

Исчезнут бесследно чудовища тьмы!

И знаем при этом, что чуда не будет,

А то состоится, что сделаем МЫ!

Учредитель и главный редактор газеты «Знание-Власть!»

Валерий Задерей



**Людмила Фионова**

## ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК — УБОГАЯ КЛОУНАДА

Академический бомонд готовится к выборам нового Президента РАН. Больше никого этот процесс не интересует. Открытые дебаты 13 мая по поводу кандидатур на высокий пост прошли при полупустом зале. Авторитет науки в обществе упал почти до нуля. И в этом немалая «заслуга» претендентов — Ж.Алфёрова, В.Фортва, А.Некипелова, занимающих высокие научные посты.

В своих докладах по поводу претензий на научный престол все трое говорили одно и то же — о недостаточном финансировании, о собственности на академическое имущество, о зарплатах, пенсиях, жилье... Это была речь убогих завхозов, коммерсантов низшего уровня, чиновников невысокого полёта, но не учёных.

Будущий президент РАН должен формулировать проблему чётко: наука в России на грани полного уничтожения.

- Средний возраст учёного превысил 60 лет.
- Эмиграция молодых учёных достигла 1 млн 200 тыс. человек и активно продолжается.
- Материальная база институтов устарела и близка к полному разрушению.
- Коммерциализация съедает науку, убивая климат, необходимый для творчества.

Но таких формулировок нет в словаре нынешних главварей науки — с трибуны Дома учёных неслось невнятное блекотанье, не имеющее никакого отношения к острым проблемам народа, страны.

Жизнь науки тесно связана с жизнью страны, и потому долг учёного — ясно заявить:

- Все проблемы российской науки связаны с колониальным статусом страны, который она приобрела в 1991 году.
- Вытекающее из этого статуса целенаправленное разрушение высокотехнологичной промышленности несовместимо с существованием науки, и начинать спасение науки надо именно с возрождения экономики на новых принципах.

Но все три кандидата, словно в ослеплении, заклинали, что сегодня-де появилась понимание необходимости перехода к инновационной экономике, хотя любому вменяемому человеку ясно, что этот переход существует только в декларациях властных чиновников. А пока российские академики и президенты работают исключительно в разговорном жанре, Лукашенко выводит свои инновационные технологии на четвёртое место в мире и строит для своих учёных жилой квартал «Магистр».

Если кто-то надеялся, что претенденты в верховные руководящие наукой будут говорить о науке, о новых принципах и идеях развития, он испытал разочарование. О науке не было сказано ни слова, ни слова о том, что является сегодня главным: человечество стоит на пороге цивилизационного перелома, который либо уничтожит людей как биологический вид, либо заставит их принципиально изменить путь развития — отказаться от технократической, от варварской эксплуатации природы и перейти к мирному сосуществованию с ней. Не вразумила претендентов даже тропическая жара, одолевшая Москву в начале мая. Утирая текущий ручьями пот, великие «учёные» климатическую катастрофу просто проигнорировали.

Учёный, прежде всего, должен думать о глобальных проблемах — именно они являются главным делом науки. Претендент должен был бы, используя свой высокий научный статус, предупредить человечество о главном:

- о необходимости спасения экосистемы планеты;
- об отказе от рыночной экономики как несовместимой с существованием жизни на Земле.

Но у претендентов не нашлось таких идей. Похоже, у них вообще нет идей, зато есть убогая позиция посредственностей «чего изволите?» в отношении к так называемому бизнесу и зависимости от него власти, что и даёт возможность этой псевдонаучной верхушке безбедно существовать. Именно большие зарплаты при полной безответственности — главный двигатель руководства науки, и ради достижения этой цели оно выработало особый жанр — говорить ни о чём, создавая, тем не менее, ощущение, что жизнь протекает в общем нормально. И потому голос Академии наук все двадцать лет «реформ» если и был слышен, то в форме тотального «одобрямс». А Президент РАН Ю.Осипов так и покинет свой пост, оставив общественность в неведении, что у него — тенор или бас?

Задачей руководства РАН все эти годы было — привести страну к пропасти с завязанными глазами, чтобы народ не брыкался (Бояринцев В.И., Фионова Л.К. Война против разума,

Речь идет о плавно-незаметном уничтожении интеллектуального потенциала России. И они с этой задачей справились. Все двадцать лет разрушения науки претенденты занимали высокие посты, а стало быть несут ответственность за разгром науки и образования в стране. Им не на выборы надо было бы идти, а в Счётную палату и Следственный комитет, идти с повинной, чтобы отчитаться за напрасно потраченные деньги налогоплательщиков. А следователям уместно было бы накануне выборов потребовать у Фортва отчёта за деятельность в правительстве Черномырдина, ответа у Алфёрова, почему Сколков направляет выделенные из госбюджета России средства на финансирование американского Массачусетского технологического института и т. п. У следователей, если они честные, найдётся о чём спросить претендентов на высокий пост.

Научному сообществу следует поискать новые научные элиты. А людям следует задуматься, как они станут жить без науки в условиях истощения ресурсов и экологической катастрофы? Ибо то, что крутится нынче в стенах Академии наук, к науке отношения не имеет.

Буквально за последние недели путинская политика очень сильно изменилась. Частично об этих изменениях я писал и раньше, но что-то нужно уже описывать заново. При этом следует понимать, что я могу более или менее адекватно описывать ситуацию, но уж никак не могу понимать, как ее оценивает лично Путин, точнее, какие внутренние «веса» он ставит тем или иным факторам.

Итак, что у него было на тот момент, когда он принимал решение по назначению Набиуллиной председателем Центрального банка? Явно сложное состояние дел в экономике России и бюджетной сфере, нарастание проблем, связанных с основным источником пополнения российского бюджета (снижение объемов экспорта энергоносителей), как следствие — серьезное нарастание внутриэлитных противоречий. Кроме того, обещание «либералов» (напомню, это — самоназвание группы в политической элите России, контролирующей на настоящее время финансово-экономическую политику и представляющей интересы МВФ,

пик в 2013 году не вышел на необходимый для сохранения status quo уровень. Скорее всего, это означает, что и сезонное снижение осени этого года будет слабее, чем год назад, однако если за летний сезон не удастся накопить достаточных резервов, положительного отката в экономике осенью может и не быть. А в некоторых регионах ситуация угрожает стать совсем тяжелой.

Но самое страшное для Путина, который любит тактические маневры в рамках текущего (желательно, позитивного) тренда, но совершенно не любит и не умеет менять стратегические планы, состоит в том, что уже всем, в том числе и «либералам» становится понятно: либеральная политика больше обеспечить экономический рост не может. В принципе. А значит, нужно менять и политику, и самих «либералов». Про политику — понятно, а почему нельзя сохранить лично либералов? Все очень просто. Во-первых, политически они — агенты некоторой части мировой элиты и отказаться от выполнения своих обязательств про-

тически разогнано весной — в начале лета 1998 года, отработав чуть больше года) и саботировать созданные таким способом программы. В чем и убедился Путин за последние недели.

Вариант третий: искать еще одну крупную группу, которая могла бы заменить «либералов» в российской элите. Это не новая задача. Так, в конце девяностых — начале двухтысячных были введены в элиту «силовики», которых до того жестко истребляли. Беда только в том, что тогда был ресурс на расширение элиты, а сегодня его нет даже на ее сохранение в прежней численности. Следовательно, для решения такой задачи элиту нужно значительно, а потом ввести в нее новых игроков.

Крупных групп, которые могут претендовать на такое системное элитное место, требующее достаточно серьезной поддержки населения, в стране не так уж много. Это, условно говоря, «патриоты» (сторонники России как русского государства), имперци-монархисты и коммунисты (точнее, сторонники «Красного проекта», не путать с опереточной КПРФ). Они нахо-

**Михаил ХАЗИН**

## ПРОБЛЕМЫ СМЕНЫ КУРСА В РОССИИ. ПУТИН И ЭЛИТЫ

Мирового банка и группы крупнейших транснациональных банков. Интересы США и «группы Ротшильдов» с интересами этой части российской элиты с середины 2011 года уже не совпадают) гарантировать интересы российских денег в западной финансовой системе и сохранить экономический рост в стране.

Собственно, все эти проблемы начались еще осенью 2008 года, но несколько лет казалось, что все они преодолимы. Тем не менее, похоже, именно эти проблемы заставили Путина вернуться на высший государственный пост, однако иллюзии их преодоления в рамках старой системы управления и структуры элиты (которая делится на три большие группы: «силовики», «либералы» и регионалы) еще оставались. Скорее всего, именно эти иллюзии и доверие к упомянутым обещаниям вызвали решение о сохранении поста председателя ЦБ за «либералами».

Однако вслед за этим последовал целый шквал неприятностей.

Первой неприятностью стали события на Кипре, которые показали: «дружба» с МВФ уже не решает никакие вопросы по финансам, решения стали приниматься на другом, государственном уровне, а там, даже в администрации президента США, друзей у российских «либералов» не осталось. Соответственно, проблемы сохранности российских активов (и государственных, и частных) все больше стали переходить под ответственность «силовики» (точнее, Службы внешней разведки), что резко ослабило элитные позиции «либералов».

Второй неприятностью стало понимание свершившегося факта экономического спада в России, причем активно влияющего на все, в том числе политические, процессы в стране. И остается вопрос, понял ли Путин, что когда «либералы» в феврале-марте давали ему обещания роста, они уже знали, что спад начался. Впрочем, надо полагать, с учетом информации, поступающей с помощью разного рода прослушек и других оперативных данных по частным разговорам представителей этой группы, для него это не секрет.

Третьей неприятностью стало стремительное ухудшение экономической ситуации в связи с тем, что сезонный

сто не могут. Во-вторых, либералы подбирались в свое время исходя из критерия ограниченности и слабости (чтобы не было среди них фигур, способных выбиться в «наполеоны»), и рассчитывать на то, что они смогут творчески и конструктивно создать какую-то новую политическую систему — наивно. В-третьих, все они завязаны на разного рода коррупционные схемы, в том числе международные, и вылезти из них не могут в принципе. Есть и другие причины, но сказанного уже вполне достаточно, чтобы понять, что оставлять либералов у руля управления экономической и финансовой политикой — вещь невозможная.

Давайте исходить из той логики, что это последнее утверждение для Путина если уже не очевидность, то, по крайней мере, один из весьма вероятных вариантов развития. И как он может эту задачу решить?

Вариант первый: отдать выработку финансовой и экономической политики тем двум элитным группировкам, которые есть в стране. Регионалы тут точно не подходят: они не мыслят на федеральном и международном уровне и к такой работе не готовы (хотя их мнение нужно учитывать). Но и доверить эту работу «силовикам» тоже страшно, поскольку тогда на федеральном уровне у них просто не будет противовеса, «либералы», лишившись своей главной политической функции, быстро сойдут со сцены. Иными словами, такой вариант Путин может оставить только на крайний случай, так как он практически лишает его возможности контроля над ситуацией.

Вариант второй: в некотором смысле Путин его уже пытается сегодня реализовать. Речь идет о создании группы, которая будет разрабатывать финансово-экономическую стратегию для либерального правительства и ЦБ. Пока разработаны пресловутые «майские» указы, но, теоретически, тут нет предела совершенству. Однако, как показывает анализ не только действий Путина за последние два месяца, но и Экономического управления Президента РФ, которое в 1997–1998 годах реально поставило под контроль оперативную деятельность правительства), правительство и ЦБ никогда не согласны с такой практикой! Они станут максимально активно бороться непосредственно против такого центра (Экономическое управление было фак-

дятся в сложных отношениях, но в случае, если их пустят во власть, многие противоречия останутся в прошлом. Я думаю, что в этом случае удастся довольно быстро скомпоновать новую «имперскую» логику, от которой экстремисты всех мастей будут отсеяны, а конструктивисты выработают некоторую общую позицию. С точки зрения финансово-экономической политики у групп, пришедших во власть, серьезных противоречий нет, по крайней мере на первом этапе. Впрочем, это, не исключено, связано с тем, что в стране очень мало осталось экономистов, способных к написанию сложных системных программ, и они стараются заранее не вписываться в жесткие рамки конкретных идеологических схем.

Однако возникает вопрос: как можно решить такую задачу на практике? С «силовиками» все просто — там всегда была понятная иерархия авторитетов и должностей. А работа с аморфными группами, которые к тому же сами не очень понимают, что такое власть и как с ней работать... В то же время общее развитие ситуации, как мне кажется, не оставляет возможности для вариантов, отличных от третьего, приведенного здесь. Я думаю, максимум до конца лета станет окончательно ясно, что второй вариант не осуществим в принципе, и уже осенью нужно будет начать выстраивать (точнее, консолидировать) новую политическую силу, которая получит к тому же большой электоральный потенциал.

Отметим, что на Западе уже разглядели полное отсутствие стратегических перспектив у российских «либералов» (правда, они пока не поняли, из кого нужно растить «новых либералов»). А вот у нас, судя по всему, такого понимания еще нет. К осени окончательно станет ясно, что второй вариант из приведенных выше не проходит, и, не исключено, будет сделана попытка «закрутить гайки» и наказать отдельных провинившихся чиновников. Однако это только ускорит кризис и сократит время на принятие более или менее разумного решения.

В заключение я хотел бы отметить, что данный текст — это лишь правдоподобные рассуждения. И потому я предлагаю подумать, нет ли у Путина каких-то других вариантов, кроме перечисленных трех. А также обсудить практические варианты воплощения третьего варианта.



В современной идеологической пропаганде для мировой общественности и в международной политике все большее место уделяется проблеме международного терроризма. Поэтому данный «прогрессирующий» болезненный изъян сегодняшней жизни мирового сообщества подвергается глубокому исследованию и обсуждению на различных научных конференциях и межгосударственных переговорах.

При этом внимание государственных деятелей, исследователей и работников СМИ стран так называемого «Севера» по существу концентрируется только на одной форме международного терроризма – на самостоятельных и эпизодических вылазках отдельных личностей или группировок. Хотя проблематика международного терроризма по своей природе весьма сложна и во многом закамуфлирована, в ней целенаправленно анализируются и подтверждаются, по существу, лишь одна ее сторона. Причем к такому варианту оценки террористической деятельности большую заинтересованность проявляют именно те силы, которые и являются зачинателями и проводниками международного терроризма, а именно современные мировые державы.

Объективно главным действующим фактором осложнений в международных отношениях можно считать именно государственный терроризм.

Государственный терроризм – первичный фактор мирового террористического процесса, он же наиболее действенный провокатор крайне негативных настроений, возникающих в международном сообществе, отдельных регионах и государствах.

Прежде чем давать сравнительную оценку этой системе терроризма, целесообразно рассмотреть в целом характер международных отношений между сильными в военном отношении мировыми державами, с одной стороны, и их значительно более слабыми оппонентами на мировой арене – с другой.

Не будем останавливаться на негативных сторонах колониального и постколониального наследия прошлых столетий, которые, в принципе, продолжают сохраняться в жизни международного сообщества и сегодня. Отметим лишь, что, когда в мирохозяйственных и политических отношениях возникают процессы, а также политические фигуры, угрожающие нарушить сложившееся неравенство между двумя мирами – «Севером» (или, иначе, Западом) и «Югом» (или, иначе, развивающимися странами), – именно развитые страны, используя свое военное и технологическое превосходство, прибегают к формальному средству. Речь идет о масштабных агрессивно-военных кампаниях против строптивых оппонентов – для наведения «на места» удобного для сильнейших игроков мировой политической арены порядка вещей. В последние десятилетия к ним наиболее часто прибегали, в частности, Соединенные Штаты Америки.

В качестве наиболее ярких примеров назовем войну во Вьетнаме; тесное военное сотрудничество с Израилем, полную поддержку устремлений последнего в арабо-израильском противоборстве; операции по уничтожению иранских военно-морских судов в Персидском заливе с угрозой расширения своего военного вовлечения в ирано-иракскую войну на стороне Багдада; развертывание масштабной войны против режима Саддама Хусейна в период так называемого иракско-кувейтского конфликта в 1990–1991 гг.

Развал Советского Союза на ряд самостоятельных государств и ликвидация мировой социалистической системы привели к тому, что Вашингтон провозгласил США единственной супердержавой, которая ответственна за геостратегическую судьбу современного мира.

Именно в этих новых политических условиях современности и родилась концепция неоглобализма, распространившая «зону жизненных интересов» США, а вслед за ними и других западных держав на весь мир.

«Неоглобализм» – это широкий набор идей и мер по переустройству мира. Он наполнен не столько экономическими и политическими средствами, сколько военно-полицейскими доктринами и практическими мерами их применения. В нем одновременно присутствуют и идеи о силовых методах размывания национально-культурных традиций народов, и рассуждения о постоянстве действия фактора агрессивной конкуренции между цивилизациями.

В рамках статьи не представляется целесообразным заниматься рассмотрением всех аспектов неоглобализма. Наше внимание сосредоточено на его крайней агрессивности и на той очевидности, что практически допускается вседозволенность действий государственного, то есть имперского, терроризма.

Мировому сообществу, невзирая на сложившиеся веками в различных странах национальные, политиче-

ские, экономические и культурные традиции, структуры внутренних социальных взаимоотношений, стали всемерно навязываться угодные Вашингтону и Западу принципы, «порядки» государственного и внутриобщественного функционирования, в том числе «правила» ведения внешнеполитических курсов. Причем «неоглобализм» односторонне существенно расширил возможности силового решения различных международных проблем.

Для выделения самой опасной на сегодняшний день формы международного терроризма остановимся только на текущих войнах западного мира против слабых народов и политических режимов.

В первом и в начале второго десятилетия XXI века в регионе Персидского залива и Среднего Востока наблюдается крупномасштабное проявление государственного терроризма. Это войны на земле мусульманского ареала: вооруженная оккупация Республики Ирак и Исламской Республики Афганистан, грубейший шантаж Исламской Республики Иран при помощи международных санкций и политических угроз. Причем не следует исключать выражение недовольства с намеками на осложнение взаимных связей еще большему кругу стран мирового сообщества, даже в отношении таких сравнительно терпимых к американским деяниям мусульманских государств, как Саудовская Аравия и т. д.

Как известно, в начале 2002 года правительство США провозгласило новую концепцию, в соответствии с

которой США наделяли себя правом свергать любое правительство, политика которого, по мнению Вашингтона, угрожала национальной безопасности США. Помощник президента по национальной безопасности К. Райс заявила: «Теперь Вашингтону не требуется даже предлога о нарушении прав человека в той или иной стране, чтобы совершить против нее агрессию или иным путем добиваться смены негодного для него политического режима».

Таким образом, США присвоили себе право определять на мировой арене области для интервенции без всяких пределов и ограничений, руководствуясь собственными «национальными интересами».

Для осуществления этих агрессивных акций, нарушающих международное право и суверенитет «негодных» государств, используются любые подходящие предлоги. Такой, кстати, оказалась спекуляция на террористических актах 11 сентября 2001 года в Нью-Йорке и Вашингтоне.

Вместо обдуманных объективных действий против истинных преступников, включая и их руководителей, Вашингтон пошел по пути безоглядной реализации своих геостратегических устремлений на Большом Среднем Востоке (БСВ). Без обсуждения даже в рамках Совета Безопасности ООН, без его резолюций, без согласованности с командованием НАТО и своими стратегическими союзниками в Западной Европе американской администрацией были развернуты широкомасштабные военные действия вооруженных сил США в Афганистане и Ираке. А сопутствующие контингенты так называемой многочисленной международной коалиции (в Ираке – 39 государств, а в Афганистане – 15) были сформированы впоследствии в результате разных форм давления на правительства ряда стран, начиная от Германии и кончая островами Самоа и Фиджи.

В итоге были оккупированы Афганистан и Ирак, свергнуты их законные президенты. Оккупации подверглось около 40 млн человек. Но по существу под военный контроль попало 240-миллионное население Ближнего и Среднего Востока, так как в

регионе развернуто 19 военных баз, вокруг барражируют эскадры ВМС США и западных держав, воздушное пространство контролируют всевозможные электронные разведчики, периодические проводятся военные маневры под руководством и при участии внешних сил.

За прошедшие годы иностранной оккупации Ирака и Афганистана в совокупности было убито и искалечено около 2 млн человек, в основном мирных жителей, включая детей, стариков и женщин. Расстрелы, свадоб, похороны, праздничных шествий и других общественных мероприятий стали частыми и обыденными «ошибками» иностранной военщины и легко списываются как случайности.

Народы этих стран расколота силовыми методами извне, запуганы и подавлены местными коллаборационистами, опирающимися на полную поддержку оккупантов. Народы Ирака и Афганистана несут огромные потери в собственном жизнеобеспечении, а это чрезвычайно негативно сказывается на развитии производительных сил, просвещения, медицинского обслуживания, национальной культуры и чувства национального достоинства.

Более того, в Вашингтоне настаивают на своем законном праве продолжать свое военное присутствие и в дальнейшем ввиду необходимости гарантирования интересов мирового сообщества в приобретении местных (стратегических по своей хозяйственной и военной значимости) ресурсов (углеводородов, лития и т. д.), а также для сохранения «демократических» государственных структур, навязанных извне, то есть во имя интересов западных монополий и геостратегических интересов. США и НАТО была сделана заявка, по крайней мере на ближайшее десятилетие, на осуществление вооруженных операций по своему усмотрению в любом регионе мира, а на практике – пока в мусульманских странах.

В первые годы второго десятилетия XXI века Запад приступил к ликвидации знаковых фигур в руководстве мусульманских государств на Ближнем Востоке.

Как известно, на протяжении целого ряда десятилетий после того, как в азиатско-африканском мире возникли и более или менее стабилизировались на национальной основе государственные структуры, мировое сообщество было связано с руководителями, которые долго возглавляли местные страны. Это были монархические, либо диктаторские и полудиктаторские, либо внешне демократические режимы и т. д. Среди них, наряду с феодальными монархическими династиями, «выросли» знаковые фигуры в рамках современного государственного устройства: Саддам Хусейн (Ирак), Муаммар Каддафи (Ливия), Хосни Мубарак (Египет), бен Али (Тунис), Али Абдалла Салех (Йемен), наследственный клан Хафеза и Башира Асадов (Сирия) и др.

Таким образом, ближневосточный мир представлял собой конгломерат разнообразных политических систем, во многом противоречащих друг другу и социально специфических. Однако с точки зрения глобалистских взглядов Запада наибольшее неприятие у США и европейских держав вызывали так называемые «строптивные» мусульманские режимы – те, которые

проводили свой независимый политический курс. Это противоречило и даже приводило к конфронтации с западными правительствами по многим важным международным и двусторонним проблемам. Как показали события на Ближнем и Среднем Востоке в конце XX века, США и другие державы – члены НАТО стали все более склоняться к силовым вариантам осуществления своих интересов в регионе.

Если в первом десятилетии нового века к таким методам прибегали в первую очередь США, то в 2011 году военная инициатива по «наведению должного порядка» в регионе Ближнего Востока в основном перешла к западноевропейским державам – Франции, Италии и Великобритании. Учитывая то, что Вашингтон увяз в своих военных (а по сути – оккупационных) кампаниях в Афганистане и Ираке, ограниченно поддерживаемых многими членами НАТО и зависимыми режимами мира, а ближневосточный театр военных действий стран непосредственно примыкает к Европе, то на первые роли в «решении ряда международных стратегических задач на Ближнем Востоке» вышли европейские натовцы.

Дело в том, что, хотя Вашингтону и удалось свергнуть негодные режимы в Ираке и Афганистане, в арабском регионе по-прежнему сохранилась пестрота политических руководств. Особенно сильных мера сего беспокоило, что существование и укрепление ряда правительств – М. Каддафи в Ливийской Джамахирии и Б. Асад в Сирийской Арабской Республике (при этом не исключалось действие подпольного разрушительного фактора «Аль-Каиды») – шаг за шагом вызывало и усиливало социальное брожение в других странах региона. Это могло привести к радикальным политическим и социальным переменам в руководящих эшелонах как в соседних странах, так и в среде арабских прозападных монархий, включая Саудовскую Аравию и Кувейт.

Первые признаки «решения международных стратегических задач» натовцами уже начались: это свержение власти Зин аль-Абидина бен Али в Тунисе, затяжной период отстранения от власти президента Хосни Мубарака в Египте и президента Али Абдаллы Салеха в Йемене. Будучи весьма расчетливыми, правящие круги западных держав заранее подготавливали условия для оправдания своего агрессивного вмешательства в той или иной стране: это прежде всего любые протестные выступления местной оппозиции.

Стоит отметить, что так называемая «арабская весна» 2011 года социально-политических брожений и потрясений на Ближнем и Среднем Востоке – это многоликий внутриобщественный процесс противоречий арабского региона. А местные коллизии стимулируются извне: в них в разной степени и формах участвуют спецслужбы, финансовые и политические круги Запада и др.

Основная цель, которую преследуют правящие круги Запада, – это разрушить либо достаточно ослабить антиимпериалистический потенциал среди режимов региона. Поэтому в первую очередь в поле их зрения попали Ливия, Сирия и Иран.

Каковы итоги политического и вооруженного вмешательства западных держав на Ближний и Средний Восток по данным на середину 2012 года?

Уничтожен режим Муаммара Каддафи в Ливии: страна живет противоречивыми отношениями между различными политическими, а также племенными и клановыми силами.

В Сирии идет кровопролитная борьба между правящим режимом и оппозицией, которая может перерасти в долговременную гражданскую войну.

Иран зажат жесточайшими международными санкциями и подвергается угрозе вооруженного нападения со стороны Израиля при поддержке США...

Урал ШАРИПОВ

## ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕРРОРИЗМ: ПОДЖОГ ПЛАНЕТЫ

«Неоглобализм» односторонне существенно расширил возможности силового решения различных международных проблем

какой-либо из стран, начиная от Германии и кончая островами Самоа и Фиджи.

Вместо обдуманных объективных действий против истинных преступников, включая и их руководителей, Вашингтон пошел по пути безоглядной реализации своих геостратегических устремлений на Большом Среднем Востоке (БСВ). Без обсуждения даже в рамках Совета Безопасности ООН, без его резолюций, без согласованности с командованием НАТО и своими стратегическими союзниками в Западной Европе американской администрацией были развернуты широкомасштабные военные действия вооруженных сил США в Афганистане и Ираке. А сопутствующие контингенты так называемой многочисленной международной коалиции (в Ираке – 39 государств, а в Афганистане – 15) были сформированы впоследствии в результате разных форм давления на правительства ряда стран, начиная от Германии и кончая островами Самоа и Фиджи.

В итоге были оккупированы Афганистан и Ирак, свергнуты их законные президенты. Оккупации подверглось около 40 млн человек. Но по существу под военный контроль попало 240-миллионное население Ближнего и Среднего Востока, так как в

регионе развернуто 19 военных баз, вокруг барражируют эскадры ВМС США и западных держав, воздушное пространство контролируют всевозможные электронные разведчики, периодические проводятся военные маневры под руководством и при участии внешних сил.

Народы этих стран расколота силовыми методами извне, запуганы и подавлены местными коллаборационистами, опирающимися на полную поддержку оккупантов. Народы Ирака и Афганистана несут огромные потери в собственном жизнеобеспечении, а это чрезвычайно негативно сказывается на развитии производительных сил, просвещения, медицинского обслуживания, национальной культуры и чувства национального достоинства.



## РАЗРАБОТКУ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ПРОЕКТА РАЗВИТИЯ РОССИИ В ПОВЕСТКУ ДНЯ!

*Информационное сообщение о научно-практической конференции Постоянно действующего совещания Национально-патриотических сил России*

4 июня 2013 года состоялась научно-практическая конференция по теме «Разработка Цивилизационного проекта развития России», организованная Постоянно действующим совещанием Национально-патриотических сил России.

В конференции приняли участие идеологический актив общественных объединений-участников ПДС НПСР, представители их региональных отделений, а также представители широкой научной общественности, занимающиеся разработкой вопросов стратегического развития страны, заинтересованные общественные и политические деятели.

С докладами по основным темам конференции выступили:

- «Современный глобальный мир как борьба мировых проектов. Роль и место России», Президент Академии геополитических проблем Л.Г. Ивашов;

- «Российская общественная мысль и разработка Цивилизационного проекта развития России», руководитель Института политической культуры В.Ю. Волчков;

- «Цивилизационный проект развития России и Постоянно действующее совещание Национально-патриотических сил России», координатор рабочей группы ПДС НПСР В.И. Филин.

Состоялось представление эскизных проектов, выделенных ПДС в качестве базовых:

- Проект социо-гуманизма представил И.А. Гундаров от группы независимых ученых;

- «Красный проект» представил В.В. Леонов, координатор Объединенно-го народного фронта;

- Экологический проект представил Ю.А. Ткаченко от партии научного управления обществом;

- Проект экспертной группы ПДС представил А.С. Барыкин. Мировоззренческим фундаментом Цивилизационного проекта развития России был посвящен доклад К.Е. Мямлина, директора Института высокого коммунитаризма.

Отдельной темой прозвучал вопрос «Необходимость формирования Политического субъекта стратегического действия», по которому выступил главный редактор концептуально-аналитической газеты «Знание-Власть» В.А. Задерей.

В заключительной части конференции состоялся обмен мнениями и обсуждение задач ПДС по дальнейшей разработке Цивилизационного проекта развития России.

По итогам конференции в основе рекомендаций были отражены следующие положения:

- разработка Цивилизационного проекта развития России – важнейшая задача национальной повестки дня;
- современная геополитическая борьба есть борьба Мировых Проектов за сохранение и усиление влияния своих ценностей, своего образа жизни и даже господства на международной арене.

**В таких условиях Россия как самобытная Русская цивилизация может сохраниться и развиваться только реализовав свой собственный Цивилизационный проект развития.**

Навязывание нашей стране чужого и чуждого ей проекта приводит к разрушению, деградации и уничтожению ее народа, общества и государства. Это наглядно проявилось за последние 25 лет, когда была сделана попытка вписать Россию в Западный, либеральный проект с его ценностями и принципами мироустройства, многие из которых неприемлемы для народов России. Такая попытка полностью провалилась, что сегодня вполне очевидно.

За прошедший период ученые-патриоты разоблачили чело-веконенавистническую сущность предложенного Западного, либерального проекта. Вместе с тем ими были исследованы прису-щие коренным народам нашей страны духовно-нравственные ценности и исторические традиции, которые составляют основу са-мобытного Цивилизационного проекта развития России, в современном виде отражающего объективные процессы глоба-лизации и мироустройства.

Разработки, опубликованные учеными-патриотами, показывают, что струк-турно Цивилизационный проект развития должен содержать описания желаемого будущего устройства России - стратегической цели развития и пути ее достижения. Россия рассматривается как единое целое – система, способная четко осознавать свое предназначение и достигать стратегических целей как внутри страны, так и на международной арене, используя при этом все достижения современной науки и техники, опираясь на исторический опыт и законы развития.

В интересах национального развития, по мнению экспертов ПДС, требуется, чтобы координация усилий научных сообществ велась на базе системного подхода (Общей теории систем) и методологии стратегического проектирования.

В настоящее время, в соответствии с планами ПДС, выполнена работа перво-го этапа – приняты Тезисы объединительной платфор-мы ПДС НПСР, содержащие формулировку основных целей разви-тия России в современных условиях, дости-жение которых должен обеспечить Проект, а также требования к самому Проекту.

Проведена также работа второго этапа – представлены вари-анты Эскизного Проекта, в которых авторы выразили предназна-чение, место и роль России в ми-ре, определили приоритетные высшие долгосрочные цели для России, изложили Общую модель устрой-ства и функционирования России как целостного органи-зма – системы, которая позволит обеспечить достижение Россией своих высших целей. Эти разработки обнародованы на сайте ПДС по адресу: <http://souzsnarod.ru/>

Пресс-служба ПДС НПСР

(Продолжение. Начало на стр. 1)  
так сказать, неумолимую железную поступь нашей цивилизации сможет в определенной степени и искусство, особенно литература, которой свыше дано действовать не только на умы, но и на сердца людские. Оттого и высока ответственность и тяжкая ноша, которую добровольно взваливает на плечи свои художник.

Он обязан, невзирая ни на что, держать ориентир только на правду. «Правда выше Некрасова, – писал Достоевский, – выше Пушкина, выше народа, выше России, выше всего, и потому надо желать одной правды и искать ее, несмотря на все те выгоды, которые мы можем потерять из-за нее, и даже несмотря на все те преследования и гонения, которые мы можем получить из-за нее».

И Лев Толстой говорил, что за правду он готов пострадать и с радостью пойдет на каторгу и даже на эшафот. Правда является тем гребнем, тем водоразделом, который как бы сортирует литературу, делит ее на литературу истинную, глубоко и точно отражающую жизнь общества или историю души самого художника, и на литературу ложную, расхожую, подменяющую эту правдивость всякими схемами, порою модными, экстра-вагантными, имеющими целью потрафить или рыночному спросу, или же официозным веяниям. Я уж не говорю о том, что вокруг словотворчества, как и вокруг иных форм искусства, словно осы, роятся всякие поденщики и лакеи мысли «самого низменного подбора», во выражения Достоевского.

«Это так называемая золотая середина, – писал Достоевский, – которая, кажется,

**Борис МОЖАЕВ**

# ЦИВИЛИЗАЦИЯ И НАСИЛИЕ...

так и родится бездарно и развратно... Особенно в последнее время, вероятно с распространением полубразованности...» «При отсутствии всякой потребности в идеале и высшей мысли они тем не менее льнут к прогрессу, потому что около него им выгоднее».

Они-то и ставят в основном расхожую низкопробную литературу, которую попросту не замечают серьезные художники. А жаль. Пушкин писал, что должно пренебрегать такой литературой; успех книги бездарной или даже пошлой должен разбираться критикой, ибо очень важно порою бывает установить, что скрывается за этим успехом? В чем причина интереса публики? Кто его подогревает? С какой целью?

Истинность этих слов достоверна и поныне. Приманичивый отблеск, на который идут косяками эти ремесленники от искусства, излучает конъюнктура. Для них совершенно неважно, какая конъюнктура – сексуальная, социальная или даже идеологическая. Главное, попасть в денежную струю или на конвейер служебной выгоды; расхожая недолговечная продукция, рассчитанная на ослепленную рекламой нетребовательную публику, миллионными тиражами забывает книжные прилавки, навоняет журнальные полосы, театральные подмостки и кино. Как у бойких расчелных лотошников, у этих сочинителей все можно найти для разжигания интереса к шикарной жизни и похотливых желаний, все: от телесного и нравственного стриптиза до откровенной проповеди насилия. И вся эта хитроумная затея прилбного сочинительства существует только для того, чтобы увести читателя и зрителя от реальной действительности, от ее больших сторон и тревожных вопросов. Во все времена такая литература нужна была и определенной категории честолюбивых литературных мэтров, дабы на фоне этого серого потока заметнее выделялись их собственные претенциозные творения и более оправданными становились бы их притязания на почести и бессмертие.

Художественную беспомощность этих серых произведений, скудость мысли в них пытаются компенсировать все той же рекламой или похвалой угодливой критики, или принудительным тиражированием, или даже присуждением официозных премий и наград.

Впрочем, затея старая и мало от нее проку: эти литературные поденки так же быстро умирают тысячами, как и нарождаются. Куда более серьезную тревогу вызывают

проповеди людей талантливых насчет необходимости насильственного приобщения человека к счастливой жизни. Поскольку в отдельности человек слаб и глуп, утверждают они, и не видит, где прогресс и счастье, а где застой, то есть болото и грязь, то его, человека, надо силком тащить к этому счастью и прогрессу, аки быка на веревочке.

Один наш известный писатель, которого даже за границу переводят, вот что не так давно написал о своей книге в «Литературной газете», откровенно любясь собственным героем: «Котэн имел обыкновение влезать в чужие дела. Всюду пытался привнести свое понимание даже в то, в чем ничего не смыслил. Но он порождение того нетерпения, того неравнодушия, которое я ценю в людях. Котэн торопился жить, он постоянно действовал, всех пытался насильственно сделать счастливыми. Кровельщика он учил крыть крышу, солдата – правильно рыть арыки, солдат – сражаться, государей – править, палачей – рубить головы...»

Не знаю, как насчет рубки голов, – может быть, в этом деле поучения профана имеют успех; зато уж насчет мелиорации могу точно сказать: тут советы и команды людей несведущих, кроме миллионных убытков, ничего иного дать не могут. Здесь вернее говорит русская поговорка: «Заставь дурака богу молиться – он лоб расшибет».

Привнести «свое понимание даже в то, в чем ничего не смыслишь», дело нехитрое; но учить и переучивать согласно такому пониманию знающих людей – совсем скверное дело. Проще всего можно ответить на это словами Пушкина из притчи о художнике и

грессисты не на словах, а на деле творили заговоры, чтобы ликвидировать все виды неравенства, в том числе умственного, особо опасного для них, путем понижения уровня образования.

То, что кипело в русской действительности и в литературе, подогревалось вселенским огнем и выплескивалось на все четыре стороны света. Идеи кочуют через границы независимо от частоты и надежности тамо-женных барьеров. В этом плане мир един, его пронизывают одни и те же страсти. Пора бы уяснить эту масть. Разрушительная сила оружия, неудержимая лава безнравственности угрожают гибелью не какой-то одной его части, а всему миру.

Понимая серьезность этой опасности, теперь заговорили, что нравственность вне политики мало чего стоит. Что ж, это хорошая мысль! Еще Сократ требовал политической этики, но он же требовал и этической политики. Нельзя забывать об этом. Нельзя полагать, что законы, в том числе и нравственные, существуют только для одного слоя общества и вовсе не обяза-тельны для другого. Соблюдение законов обязательно для всех.

В древности под единомыслием понимались преданность и повиновение законам, но отнюдь не унификация вкусов, мнений, взглядов. Независимость духа и смелость мысли являлись во все времена добродетелью.

«В Элладу повсюду постановлено законом, чтобы граждане давали клятву в единомыслии, каковой клятвой повсюду и клянутся. Но я полагаю, – говорил Сократ, – что это делается не для того, чтобы

граждане присуждали награды одним и тем же хорам, хвалили одних и тех же флейтистов, отдавали предпочтение одним и тем же поэтам или предавались одним и тем же удовольствиям. Это делается для того, чтобы они повиновались законам».

Соблюдение законов одинаково всеми создает монолитность общества, как бы связанного единоучастием всех граждан.

Художник не может не заботиться о создании монолитности общества, о достижении всеобщей гармонии и, если угодно, торжества справедливости и красоты.

«Красота спасет мир». Эта загадочная фаза Достоевского долгие годы будоражит умы человечества: в чем ее тайный смысл?

Вовсе не задаваясь гордым намерением отгадать эту вековую загадку, я хочу сказать только об одном неперемennom условии творчества, которое заметно выделяет истинного художника из общего потока социальности. Это неперемонное условие Пушкин назвал чувством гармонии.

Понятие гармонии в произведении искусства заключает в себе не только совершенство формы, красоту отделки, так сказать, но и постижение мыслью художника сущности отраженного мира. Прекрасное суть единство идеи и образа, сказал Гегель. Отсюда же, из этого понятия гармонии, человеческая мысль еще в древности определила и главную модель прекрасного – нашу вселенную – как организовванное целое, назвав ее космосом. Космос, помимо всего прочего, понимался еще как мир согласия и красоты в противоположность хаосу. Веками величайшие умы человечества были заняты не штурмом космоса, не использованием его в военных целях, а стремлением проникнуть в потаенную сущность его, дабы понять закон согласия и приблизить к нему противоречивое и непостоянное устройство человеческого общества.

Художнику, мыслителю, как никому иному, дано это счастливое и мучительное ощущение не только красоты, но и нарушения гармонии; и он, создавая образы, облитые «горечью и злостью», трубит человечеству о надвигающейся опасности. Да, истинный художник всегда стоит на страже благоразумия и никогда не уклоняется от самых острых и крутых моментов бытия. Воссоздавая их реальную сущность, он придает общей картине яркость и глубину, благодаря чему эта отраженная жизнь становится более долговременным и действенным фактором, чем породившая ее реальность.

Учредитель и главный редактор  
газеты «Знание – Власть!» Валерий Задерей.  
Газета издается Фондом «Знание – Народу!»  
E-mail: [editor@znanie-vlast.ru](mailto:editor@znanie-vlast.ru)  
[www.znanie-vlast.ru](http://www.znanie-vlast.ru)

АДРЕС РЕДАКЦИИ: 103062,  
г. Москва, Б. Харитоньевский пер., д. 10.  
АДРЕС ДЛЯ ПЕРЕПИСКИ: 142003,  
Московская область, г. Домодедово-3, а/я 4,  
Задерей В. А.  
ТЕЛЕФОН РЕДАКЦИИ: (903) 966-62-48

ГАЗЕТА ВЫХОДИТ 1 РАЗ В НЕДЕЛЮ  
Цена свободная  
Реквизиты фонда «Знание – Народу!»:  
ИНН 5009033923, р/с 40703810838250100782  
в Московском банке ОАО «Сбербанк России»  
к/с 30101810400000000225 БИК 044525225

Издается с февраля 1997 года  
Свидетельство о регистрации  
№ 018888  
выдано Госкомитетом по печати РФ  
Подписка на газету  
осуществляется через редакцию

Отпечатано в ООО  
«Красногорская типография»  
г. Красногорск,  
Коммунальный кв., 2  
Выход в свет: 11.06.2013 г.  
Тираж 1500 экз. Заказ